Дело № 1-58-21/2019

УИД 91MS058-01-2019-001051-61

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

11 ноября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алиевой З.И., помощником мирового судьи Бурдыленко Ю.А.

с участием государственных обвинителей Зелинского О.А., Романова С.Ю.

потерпевшей ФИО

подсудимого Усенко А.Ю.

его защитника-адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Усенко А.Ю. персональные данные,ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % в доход государства ежемесячно, неотбытый срок наказания 13 дней исправительных работ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

Усенко А.Ю. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

23 июля 2019 г. примерно в 17 часов 00 минут Усенко А.Ю., испытывая личные неприязненные отношения к ФИО, имея умысел на незаконное проникновение в ее жилище, подошел к квартире адрес, с целью выяснения с ней отношений.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, на почве личных неприязненных отношений, с целью выяснения с ней отношений, осознавая, что проникать в указанное жилище он не имеет права и проживающее там лицо против этого возражает, 23.07.2019, примерно в 17 часов 01 минуту, Усенко А.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, через незапертую входную дверь, незаконно проник в квартиру адрес против воли проживающей в данном жилище ФИО, где, находясь в помещении коридора и кухни, устроил скандал с ФИО, на требования последней покинуть жилище не реагировал.

Своими преступными действиями Усенко А.Ю. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

Подсудимый Усенко А.Ю. в судебном заседании виновным себя признал, при этом пояснил, что 24 июля в день случившегося с утра он выпил водки, после обеда примерно в 15 часов 30 минут пришел по месту жительства бывшей сожительницы ФИО по адресу: адрес, чтобы взять ребенка ФИО – К. и пойти с ней на прогулку, данного ребенка он считает своей дочерью, но документов в подтверждение отцовства не имеет. Он пришел к ФИО и спросил где дочь, видел, что в квартире Б. были также ФИО и ФИО. Пошел на прогулку с ребенком, на прогулке К. спросила его, есть ли у бабушки что-то поесть, что мама кормила только чаем и хлебом с маслом. Беспокоясь о том, что мать не кормит ребенка, он зашел с К. в квартиру ФИО, в это время помимо Б. там были Ш. и К., он начал выяснять, кормит ли Б. ребенка, стал проверять наличие продуктов в холодильнике, начал конфликт с ФИО, та ответила нецензурно, стала говорить, чтобы он уходил из ее квартиры, он сказал, что не уйдет, пока она не ответит на вопрос, Б. стала его выталкивать, Усенко схватил Б. и толкнул, в результате она ударилась о стенку. По приезду полиции сказал, что сам обратится в социальные службы, чтобы проверили как питается ребенок. Указал, что с ФИО они расстались в марте 2018 года, в том, что зашел в чужую квартиру вину признал, но ему никто никогда не запрещал входить, только во время конфликтов. У него ранее, в 2016 году, имелся ключ лишь от верхнего замка, который он вернул ФИО, ключей от квартиры у него не имеется, с 2015 по 2017 год он часто оплачивал коммунальные услуги, с 2017 г. по 2019 г. пару раз оставался ночевать у ФИО, и ему никто не запрещал.

По ходатайству государственного обвинителя на основании ст. 276 УПК РФ оглашены частично показания Усенко А.Ю. (т. 1, л.д. 109-112,119-124), согласно которым в 2017 году он расстался с ФИО, с момента расставания он поддерживает с ней дружеские отношения, иногда приходит к ней домой, чтобы взять ребенка погулять. В квартиру он не заходит. При этом родительские права на дочь у него не оформлены, так как ФИО против этого. В квартире ФИО его личных вещей не осталось. Какого-либо принадлежащего ему имущества не осталось у ФИО. Данная женщина ему неоднократно запрещала заходить в ее квартиру. 23.07.2019 примерно в 17 часов 00 минут он пришел домой к ФИО, которая живет по адресу: адрес,чтобы взять дочь и погулять на улице. Разрешения от ФИО на прогулку с ребенком он не получал. Его дочь находилась на улице, и он взял ее погулять. Ему дочь сказала, что хочет кушать, и подумал, что ФИО не накормила ребенка. В связи с этим он решил разобраться с ней. В момент его прихода в квартире ФИО находились подруги по имени ФИО,ФИО он зашел в квартиру без разрешения ФИО через незапертую дверь, при этом он знал, что ему входить в квартиру нельзя.

После оглашения показаний подсудимый пояснил, что в протоколе допроса обстоятельства указаны верно, ФИО в последние дни говорила о том, что если он хочет увидеться с дочерью, то следует позвонить и она выведет ребенка из дому на улицу. Он раскаивается, извиняется за свое поведение.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Усенко А.Ю. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается, кроме показаний подсудимого, следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей ФИО, которая суду пояснила, что в период с 2014 по 2017 год она проживала совместно с Усенко А.Ю., возможно, он является отцом ее дочери К., однако, в свидетельстве о рождении отцом не указан. Усенко А.Ю. постоянно заходит к ней домой без разрешения. 23.07.2019 у нее в гостях находились подруги ФИО, ФИО примерно в обеденное время открылась дверь, зашел Усенко в неадекватном состоянии, сразу стал кричать, махать руками, скандалить, далее Б., Ш. и К. пошли на кухню, а Усенко пошел за ними, Ш. и К. вышли на балкон, а Усенко ударил ее о холодильник, стал смотреть, что находится в холодильнике, и толкнул о стенку. Также в квартире в это время была дочь К., все видела, а сын Р. гулял на улице. Усенко наговаривает на нее, говорит, что она не кормит дочь, по этой причине у них часто возникают скандалы. После 2017 года, когда они расстались, Усенко выехал из квартиры, вещей его не осталось, ключей она ему не оставляла, входить в квартиру все время запрещает, но Усенко не понимает, что они расстались и он не имеет права заходить в квартиру, однако, часто приходит, как к себе домой, в неадекватном состоянии. В 2018 году в зальной комнате она делала ремонт не за средства Усенко, а за свои средства, взяв кредит в банке.

Показаниями свидетеля ФИО, который суду пояснил, что работает участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Красноперекопский», точную дату не помнит, летом 2019 года он прибыл по адресу: адрес, по команде дежурного, так как около 17-00 часов в дежурную часть обратился Усенко, которому показалось, что его ребенок не доедает. По прибытии во дворе дома находились К., Б., У., дочка Б. лет пяти и еще одна девушка, фамилию которой не помнит. Они рассказали, что в присутствии К. и второй девушки, которая является знакомой потерпевшей, Усенко причинил Б. телесные повреждения, самовольно зашел к потерпевшей в дом, на кухне схватил за шею и кинул о стенку. В присутствии тех же лиц девочка пояснила, что ела три раза в день, что ее все устраивает. Первые конфликты между Б. и Усенко возникли около двух лет назад. Б., когда она с Усенко перестала сожительствовать, поясняла, что в ее жилище личных вещей Усенко нет, ребенок на него не записан, она его воспитывает самостоятельно, отношения с Усенко расторгнуты. После расставания Усенко постоянно приходил к Б., но она его не пускала, он не давал ей покоя. С. ранее разговаривал с Усенко, тот пояснял, что хотел возобновить отношения, но Б. против этого. Б. поясняла, что дверь на запирающие устройства не была закрыта для удобства детей, гуляющих на улице, Усенко проник в квартиру, произошел конфликт, Усенко подошел к холодильнику, Б. стала на его пути, не пускала его, на замечания покинуть дом, Усенко схватил ее и толкнул о стенку. Было принято заявление и от Б. по факту проникновения, причинения телесных повреждений, и от Усенко по поводу несоблюдения Б. родительских обязанностей.

Показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что когда-то давно папа С. жил с ними, а сейчас не живет, так как мама его бросила. Папа приходит каждый день, но мама каждый раз его выгоняет, когда папа приходит без разрешения, мама кричит. В тот день летом дома были мамины подруги, мама вызвала сотрудников полиции, папа маму душил. Она говорила папе, что мама не кормит, но мама кормит часто и она не голодная.

Показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО, который суду пояснил, что С. жил с его мамой четыре года назад, сейчас не живет, но часто приходит, мама его чаще всего не пускает, когда К. начинает плакать, то мама разрешает С. заходить в квартиру. Когда был скандал летом, С. сам зашел в квартиру без разрешения мамы, в то время ФИО находился на улице.

Показаниями свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что потерпевшая ФИЛ является ее сестрой, в течение двух лет, когда между сестрой и Усенко были скандалы, она вызывала полицию. Уже несколько лет Усенко с ФИО не проживают, квартира, в которой живет ФИО с двумя детьми, принадлежит отцу ФИО, дверь в квартиру часто на замок не заперта, так как дети гуляют во дворе. Со слов сестры ей известно, что она запрещает Усенко входить к себе домой, потому что он провоцирует конфликт. Сестра рассказала, что летом 2019 года Усенко ворвался в квартиру, стал ее оскорблять, толкнул, ударил.

Показаниями свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что ФИО является ее подругой. В конце июля 2019 года примерно в 16-00 часов она и К.А. находились в гостях у ФИО, были в комнате, в квартиру без разрешения, против воли ФИО забежал Усенко, схватил ФИО, начал кричать, ударил, приставил к холодильнику, сын ФИО в это время был на улице, а К. зашла с улицы. Когда Ш. увидела Усенко, то испугалась за ребенка, вывела К. на улицу и позвонила в полицию. В тот день Б. говорила Усенко покинуть квартиру. Ей известно, что Усенко часто приходит в нетрезвом состоянии, ходит под окнами квартиры ФИО. После возбуждения уголовного дела Усенко стал оказывать ФИО материальную помощь, ранее не оказывал. Дети ФИО всегда сыты, одеты и обуты.

Показаниями свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что работает инспектором по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский», между Усенко и Б. долгое время продолжаются конфликтные отношения, поступали сообщения как от Усенко, так и от Б. в отношении друг друга. Проводились профилактические беседы. Усенко сообщал, что Б. не кормит детей, ненадлежащим образом выполняет родительские обязанности, данный факт не подтвердился. Б., Усенко и дети на учете в отделении по делам несовершеннолетних не состоят, ранее не состояли. Ранее Б. состояла на протяжении шести месяцев на учете в ЦСССДМ по сообщению Усенко о ненадлежащем исполнении родительских обязанностей, при выезде Б. указала, что она помирилась с Усенко, он на заработках, пересылает деньги, а она делает ремонт. Были опрошены соседи, с их слов между Усенко и Б. часто происходят конфликты, так как Усенко хочет встретиться со своим ребенком, а Б. против этого. Со слов ФИО Усенко – биологический отец ребенка К., документально отцовство не установлено.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 161-163), согласно которым в ходе опроса Усенко А.Ю. ей стало известно, что он является биологическим отцом малолетней ФИО, которая является дочерью ФИО. Однако, Усенко А.Ю. документально не смог подтвердить свое отцовство. ФИО на протяжении 3 месяцев 2018 состояла на учете в ЦСССДМ г. Красноперекопск на основании заявления Усенко А.Ю. о неисполнении родительских обязанностей. После проведения проверок в отношении ФИО не было выявлено фактов ненадлежащего исполнения родительских прав, и ФИО была снята с данного учета.

После оглашения показаний ФИО пояснила, что ФИО также говорила, что Усенко является отцом ребенка. Ремонт в квартире ФИО она видела в 2018 году.

Показаниями свидетеля ФИО, который суду пояснил, что он зарегистрирован по адресу: адрес, сейчас по данному адресу живет его дочь ФИО с детьми, Усенко непродолжительное время жил с его дочерью, затем они разошлись, Усенко приходил в квартиру, дочь против этого, со слов дочери ему известно, что в 2019 году Усенко пришел пьяный и ударил ее.

Показаниями несовершеннолетнего свидетеля ФИО, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя на основании ст. 281 УПК РФ (т.1, л.д. 211-214), согласно которым на протяжении длительного периода времени она поддерживает дружеские отношения с ФИО. У ФИО имеется два ребенка, в том числе дочь ФИО, отцом со слов ФИО является Усенко А.Ю., однако родительских прав он не имеет, о ребенке никакой заботы не проявлял ранее. С ФИО проживал ее сожитель Усенко А.Ю., которого может отрицательно охарактеризовать, так как он постоянно провоцировал конфликты как в семье, так и с окружающими людьми. В 2017 году Усенко А.Ю. с ФИО расстались и она ему запрещала посещать свою квартиру, так как он регулярно наносил ей телесные повреждения, провоцировал конфликты, пугал детей своим отвратительным поведением. С начала июля 2019 года она часто находилась в гостях у ФИО 23.07.2019 примерно в 12-00 час. она находилась дома у ФИО, они общались и сидели в социальных сетях. Примерно в 14-00 час. пришла в гости ФИО, также в квартире находилась ФИО, а сын ФИО находился на улице. Они общались, алкоголь не употребляли. Примерно в 17 часов 00 минут в квартиру через незапертую дверь зашел Усенко А.Ю., который сразу же стал кричать на ФИО, что дети голодные, хотя ФИО кормила их в 12 часов дня. ФИО потребовала, чтобы Усенко А.Ю. ушел из квартиры, но он не реагировал, а стал ходить по комнатам, а затем зашел на кухню. На кухне в ходе ссоры ФИО и Усенко А.Ю. последний схватил ФИО за руки и сильно бросил в стену, от чего она ударилась головой. ФИО стала кричать на Усенко А.Ю., чтобы он немедленно прекратил, в ответ он стал ее оскорблять, а после того как увидел, что она звонит в полицию, убежал из квартиры, также за происходящим наблюдала ФИО. Спустя примерно 15 минут прибыл участковый уполномоченный полиции ФИО, на момент его прибытия Усенко А.Ю. уже убежал из квартиры. Также заметила, что Усенко А.Ю. не имел никакого права заходить в квартиру ФИО, так как она в ее присутствии ранее запрещала ему входить в квартиру и требовала, чтобы он оставил ее в покое.

Заявлением о преступлении ФИО, согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности Усенко А.Ю., который 23.07.2019 против ее воли в 17-00 час. проник в ее жилище путем того, что вошел через незапертую на ключ дверь и при ее попытке выгнать его нанес ей телесные повреждения по адресу: гадрес (т. 1, л.д. 6).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 31.07.2019, согласно которому осмотрено жилище ФИО, расположенное по адресу: адрес (т. 1, л.д. 19-28).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 20.08.2019, согласно которому осмотрено жилище ФИО, расположенное по адресу: адрес. В ходе осмотра места происшествия ФИО указала, что Усенко А.Ю. находился в помещении коридора и кухни (т. 1, л.д. 59-68).

Справкой о составе семьи № 406 от 29.08.2019, согласно которой по адресу: адрес проживают ФИо,ФИО,ФИО,ФИО (т.1, л.д.99).

Копией паспорта ФИО, согласно которой она зарегистрирована по адресу: адрес (т.1, л.д. 79).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Усенко А.Ю. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органами предварительного следствия не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Усенко А.Ю., осознавая общественную опасность своих действий, знал о незаконности проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом. Умысел Усенко А.Ю. на незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица в судебном заседании установлен.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Усенко А.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Усенко А.Ю. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Усенко А.Ю. установлено, что он работает, участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет малолетнего ребенка ФИО, дата года рождения, ранее судим приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % из заработной платы в доход государства ежемесячно, неотбытый срок наказания составляет 13 дней исправительных работ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание Усенко А.Ю. в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, и учитывая личность подсудимого Усенко А.Ю., обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путем назначения ему наказания в виде штрафа.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Усенко А.Ю. не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Усенко А.Ю. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Усенко А.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель - УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д,76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО - 35701000.

Приговор мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 12.12.2018 подлежит самостоятельному исполнению.

Меру пресечения Усенко А.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие оплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья М.В. Матюшенко