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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

24 декабря 2021 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Чайки А.М.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Чайки А.М., персональные данные, ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата по ст. 319 УК РФ с назначением наказания в виде 160 часов обязательных работ, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата назначенное наказание заменено на лишение свободы сроком 19 дней с отбыванием в колонии-поселении, наказание отбыто дата, судимость не погашена,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в». ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

Чайка А.М. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

10.10.2021 примерно в 18 час. 30 мин. Чайка А.М., находясь в пристройке частного домовладения адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений с ФИО, которая в это время находилась там же, имея умысел на угрозу убийством ФИО, желая, чтобы эта угроза была воспринята реально, с целью напугать последнюю и создать для нее тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, удерживал ФИО левой рукой за шею, а в правой руке держа осколок стекла, стал демонстрировать его, приближая его к шее ФИО, при этом словесно высказывал в ее адрес угрозы убийством, затем нанес более трех ударов кулаком по лицу, создав тем самым для ФИО тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, поэтому в сложившейся ситуации у ФИО были достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и имелись объективные основания опасаться приведения ее в исполнение, учитывая интенсивность и форму ее выражения, агрессивность Чайки А.М., а также сопутствующую ей конкретную ситуацию.

Он же, Чайка А.М. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

10.10.2021 примерно в 18 час. 30 мин. Чайка А.М., находясь в пристройке частного домовладения адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений с ФИО, которая в то время находилась там же, имея умысел на умышленное причинение телесных повреждений с применением предмета, используемого в качестве оружия, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда ФИО, применив предмет, используемый в качестве оружия, удерживал ФИО левой рукой за шею, а в правой руке держа осколок стекла, стал приближать его к шее ФИО, которая в тот момент прикрыла шею правой рукой, в результате чего Чайка А.М. нанес две резаные раны в область правой руки ФИО, чем причинил ей телесные повреждения – согласно заключению эксперта № номер от дата – резаные раны нижней трети правого предплечья, которые в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17.08.2007, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до трех недель).

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Чайка А.М. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого, не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель также не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Чайка А.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Чайки Андрея Михайловича суд квалифицирует:

по ч. 1 ст. 119 УК РФ - как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=A15B065A19FDB1E02C5873C079B2F45AF24FEE9AE5DCD9346DF6310694C582A26B4934400C8C25E520F4297A35E43C261DD2709FE4FAABD5r6O8M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия,

- квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия» нашел свое подтверждение в судебном заседании, поскольку установлено, что Чайка А.М., реализуя свой преступный умысел, в качестве оружия при причинении телесных повреждений потерпевшей использовал осколок стекла.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что подсудимого следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении тех же преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что он состоит в фактических брачных отношениях, имеет одного малолетнего ребенка, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, не трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 03.08.2020 по ст. 319 УК РФ с назначением наказания в виде 160 часов обязательных работ, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30.11.2020 назначенное наказание заменено на лишение свободы сроком 19 дней с отбыванием в колонии-поселении, наказание отбыто 15.01.2021, судимость не погашена.

В соответствии со ст. 15 УК РФ каждое из преступлений, совершенных подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание по каждому эпизоду суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной (л.д. 26), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче им правдивых и полных признательных показаний об обстоятельствах совершенных преступлений, в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Чайки А.М. по каждому эпизоду суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 403 от 10.10.2021, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Чайки А.М., учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения и личность подсудимого, показания подсудимого Чайки А.М., что он инкриминируемые преступления совершил в состоянии алкогольного опьянения, что способствовало их совершению.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Чайки А.М. и восстановление социальной справедливости за совершенные им преступления может быть достигнуто с назначением наказания в виде ограничения свободы.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде ограничения свободы, в силу части 6 статьи 53 УК РФ, судом не установлено.

Окончательное наказание суд назначает по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Чайки А.М., а назначение наказания в виде ареста и лишения свободы является преждевременным.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступлений и оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Чайки А.М. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Чайки А.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Чайку А.М.  признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 119 УК РФ – в виде 4 (четырех) месяцев ограничения свободы с установлением осужденному следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования Красноперекопского района Республики Крым и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. Обязать Чайку А.М. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы с установлением осужденному следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования Красноперекопского района Республики Крым и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. Обязать Чайку А.М. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Чайке А.М.  наказание в виде 7 (семи) месяцев ограничения свободы с установлением осужденному следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования Красноперекопского района Республики Крым и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания. Обязать Чайку А.М. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Чайки А.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко