Дело № 1-58-22/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 апреля 2018 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Зелинского О.А.

подсудимого Скороходова А.В.

защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Скороходова А.В., персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

16.01.2018 года в 00 часов 50 минут Скороходов А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения и достоверно зная о том, что 29.08.2014 года постановлением Красноперекопского горрайонного суда Республики Крым он подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, при этом обязанность по сдаче водительского удостоверения в ГИБДД он не исполнил, имея умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, действуя в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), на принадлежащем ему и находящимся в его пользовании автомобиле марки марка, государственный регистрационный знак номер, проезжал по ул. Ченчибадзе с. Ишунь Красноперекопкого района в направлении ул. Толстого с. Ишунь Красноперекопского района, управляя вышеуказанным автомобилем в состоянии опьянения, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления от лица об утрате указанных документов.

16 января 2018 года в 00 часов 50 минут на ул. Ченчибадзе в с. Ишунь Красноперекопского района Республики Крым автомобиль марки марка, государственный регистрационный знак номер под управлением Скороходова А.В. был остановлен сотрудниками ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» и в ходе проверки документов инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» лейтенантом полиции ФИО протоколом номер об изъятии вещей и документов водительское удостоверение серия № номер от дата года, принадлежащее Скороходову А.В., изъято.Также в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Скороходов А.В. находится в состоянии опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Alcotest 6810», заводской номер ARAM 2254, на что Скороходов А.В. дал добровольное согласие.

По результатам освидетельствования прибором «Драгер 6810», заводской номер ARAM 2254, в выдыхаемом Скороходовым А.В. воздухе установлено наличие абсолютного этилового спирта объемом 0,78 мг/л., что указывает на то, что Скороходов А.В. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, создавая своими умышленными действиями угрозу безопасности движения.

 Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Скороходова А.В. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Скороходов А.В. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник адвокат Попова А.М. пояснила, что ее подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Скороходов А.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. согласился с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Скороходов А.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Скороходовым А.В. было заявлено им добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику, мировой судья приходит к выводу, что Скороходова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Скороходова А.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

 Обвинение, с которым согласился Скороходов А.В., обоснованно и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, и исследованных в судебном заседании.

 Таким образом, действия Скороходова А.В. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Скороходова А.В. установлено, что он в зарегистрированном браке не состоит, несовершеннолетних детей не имеет, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Скороходову А.В. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Скороходова А.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Скороходова А.В. не имеется.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Скороходова А.В. следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Скороходова А.В. не избирать.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского горрайонного суда от 29.08.2014 года, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фискальный чек с алкотектора «Драгер», протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, протокол номер об административном правонарушении, один «DVD-R» диск, определение о внесении исправления, описки, опечатки или арифметической ошибки в дело об административном правонарушении, протокол номер о задержании транспортного средства; копию протокола номер об изъятии вещей и документов; копия заявления Скороходова А.В. от 06.09.2014 года, протокол судебного заседания по делу об административном правонарушении № номер от дата года, копию постановления о прекращении производства по делу - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Скороходова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Скороходова А.В. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении Скороходова А.В. не избирать.

 По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского горрайонного суда от 29.08.2014 года, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фискальный чек с алкотектора «Драгер», протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, протокол номер об административном правонарушении, один «DVD-R» диск, определение о внесении исправления, описки, опечатки или арифметической ошибки в дело об административном правонарушении, протокол номер о задержании транспортного средства; копию протокола номер об изъятии вещей и документов; копия заявления Скороходова А.В. от 06.09.2014 года, протокол судебного заседания по делу об административном правонарушении № номер от дата года, копию постановления о прекращении производства по делу - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: подпись М.В.Матюшенко