Дело № 1-58-22/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22 октября 2019 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

 Бурдыленко Ю.А.

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.

потерпевшей ФИО

подсудимого Грызина Д.М.

защитника подсудимого- адвоката Литовченко И.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Грызина Д.М., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 25.08.2019 года примерно в 19 часов 00 минут Грызин Д.М., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в доме по адресу: адрес, на почве внезапно возникшей личной неприязни к ФИО, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, вооружился молотком, используя молоток в качестве оружия, нанес потерпевшей ФИО множественные удары молотком в область плеча, бедер, поясницы и головы.

Согласно заключению эксперта № номер от дата года, действиями Грызина Д.М. потерпевшей ФИО были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки – в скуловой области слева с переходом в височную область, на наружной поверхности в средней трети правого плеча, на внутренней поверхности в средней трети правого бедра, на наружной поверхности в средней трети правого бедра, в поясничной области слева, на передней поверхности в средней трети левого бедра, на наружной поверхности в нижней трети левого бедра, 1-й зуб верхней челюсти слева патологически подвижен, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью, ушибленные раны головы расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие за собой расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель (до 21-го дня). От полученных со стороны Грызина Д.М. ударов и совершения ним умышленных действий ФИО испытала физическую боль и получила телесные повреждения, которые находятся в причинно-следственной связи с действиями Грызина Д.М.

 Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Грызина Д.М. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](file:///C%3A%5CUsers%5CUser%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5C%D0%A2%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%20157%20-%201-58-41.doc#sub_316) и [317](file:///C%3A%5CUsers%5CUser%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5C%D0%A2%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%20157%20-%201-58-41.doc#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

 В судебном заседании подсудимый Грызин Д.М. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

 Защитник адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого, не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшая ФИО в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

 Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации. Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации. Обвинение, с которым согласился Грызин Д.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

- показаниями подозреваемого Грызина Д.М.(л.д. 78-81),

- показаниями потерпевшей ФИО (л.д. 52-56),

- рапортом о поступлении сообщения по линии «102» о том, что 25.08.2019 года оказана медицинская помощь Григорьевой Н.А. (л.д. 5),

- рапортом о поступлении сообщения по линии «102»о том, что 25.08.2019 года поступило сообщение от ФИО о том, что Грызин Д.М. причинил телесные повреждения ФИО. (л.д. 7),

- заявлением ФИО от 02.09.2019 года в МО МВД России «Красноперекопский» (л.д. 21),

- протоколом осмотра места происшествия от 03.09.2019 года (л.д. 30-31),

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 03.09.2019 года (л.д. 32-40),

- заявлением явки с повинной Грызина Д.М. (л.д. 43),

- постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы (л.д. 101),

- заключением эксперта № номер от дата года (л.д. 104-107),

- протоколом осмотра предметов от 19.09.2019 года (л.д. 110-111),

- постановлением о признании и приобщении к делу вещественных доказательств (л.д. 112-113).

 С учетом изложенного, мировой судья квалифицирует действия подсудимого Грызина Д.М. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия,

- квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия» подтверждается вещественным доказательством.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что подсудимого следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, характеризуется положительно, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, согласно ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 Суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание Грызина Д.М. в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч.ч. 1, 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Грызина Д.М. и восстановление социальной справедливости за совершенное ним преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде исправительных работ, принудительных работ, ареста и лишения свободы является преждевременным.

 Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступлений и оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Грызина Д.М. не имеется.

 В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Грызина Д.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Грызина Д.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

 До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Грызина Д.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

 По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательства по делу: молоток, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», квитанция № 1078, - уничтожить.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко