Дело № 1-58-23/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22 октября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Бурдыленко Ю.А.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора Зелинского О.А.

потерпевшей ФИО

подсудимого Тришина В.В.

защитника - адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Тришина В.В., персональные данные, ранее судимого:

дата года приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 139 УК РФ с назначением наказания в виде 200 часов обязательных работ,

дата года приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 139 УК РФ с назначением наказания в виде 200 часов обязательных работ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района от дата года, окончательно назначено наказание 240 часов обязательных работ,

дата года приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 2 ст. 139 УК РФ с назначением наказания в виде 7 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства ежемесячно, на основании ч. 5 ст. 69, ч. 2 ст. 72 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республик Крым от дата года назначено окончательное наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства ежемесячно,

дата года приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ с назначением наказания с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде 240 часов обязательных работ, на основании ч. 5 ст. 69, ч. 2 ст. 72 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района РК от дата года назначено окончательное наказание в виде 11 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства ежемесячно; постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года неотбытое наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года в виде 11 месяцев исправительных работ заменено на 110 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, наказание отбыл 31.07.2018 года,

зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

26.07.2019 года, примерно в 10 часов 00 минут Тришин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел к квартире ФИО, расположенной по адресу: адрес, чтобы там поспать. После того как на стук в дверь ему никто не ответил, то есть осознав, что в квартире никого нет, у Тришина В.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище по указанному адресу.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения права ФИО на неприкосновенность жилища, и желая этого, осознавая, что ему запрещено проникать в данную квартиру, свободного доступа в указанное жилище он не имеет, 26.07.2019 года, примерно в 10 часов 05 минут, Тришин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, путем выставления оконной рамы, через оконный проем, незаконно проник в квартиру, расположенную на первом этаже по адресу: адрес, против воли проживающей в данном жилище ФИО, где вскоре уснул.

Своими преступными действиями Тришин В.В. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Тришин В.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого, не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель согласился с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за инкриминируемые преступления, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимым преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Тришина В.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Тришина В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Тришина В.В. установлено, что он в браке не состоит, несовершеннолетних детей не имеет, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, мировым судьей не установлено.

Суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание Тришина В.В. в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Учитывая отсутствие у подсудимого постоянного источника дохода, мировой судья считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Тришина В.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого путем приобщения его к общественно полезному труду и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде исправительных работ, ареста является преждевременным.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

В целях обеспечения исполнения приговора мера пресечения в отношении Тришина В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу отмене либо изменению не подлежит.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Тришина В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Меру пресечения Тришину В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко