Дело № 1-58-24/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-001275-19

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Красноперекопск 13 сентября 2022 года

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым- мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А.,

с участием государственных обвинителей Хоменковой А.И., Пыханова Д.А., Цыбульской К.А., Шевцовой Л.А.,

представителя потерпевшего ФИО,

подсудимого Лисюка Б.И.,

защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лисюка Б.И., персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась,

 избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 органом дознания Лисюк Б.И. обвиняется в том, что совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 12.06.2022 около 21 час. 30 мин. Лисюк Б.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в гостях у своего знакомого ФИО по адресу: адрес, где в летней кухне совместно с последним распивали спиртное. В ходе совместного общения и распития спиртных напитков между Лисюком Б.И. и ФИО произошел словесный конфликт, в ходе которого Лисюк Б.И., разозлившись на ФОИО, испытывая личную неприязнь к нему, желая напугать последнего, с целью создания у него тревожной обстановки и вызвать страх за свою жизнь и здоровье, решил совершить угрозу убийством в отношении него.

 С этой целью, действуя незамедлительно, 12.06.2022 около 21 час. 30 мин. Лисюк Б.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения в кухонном помещении летней кухни, расположенной по вышеуказанному адресу, будучи агрессивно настроенным, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, имея умысел на угрозу убийством, с целью создания тревожной обстановки и вызвать страх у ФИО за свои жизнь и здоровье, подошел к рядом стоящему кухонному столу, где взял со стола кухонный нож с волнистым лезвием. В продолжение своего преступного умысла Лисюк Б.И. подошел к ФИО и стал размахивать данным ножом перед ним, при этом высказывая в его адрес слова угрозы убийством: «Я убью тебя!». Будучи сильно напуганным, ФИО в целях защиты от действий Лисюка Б.И. попытался выхватить рукой кухонный нож у Лисюка Б.И., а именно взялся своей правой рукой за лезвие ножа и потянул на себя, выдергивая нож, причинил резаные раны правой кисти, отчего последний испытал сильную физическую боль. Учитывая агрессивное поведение Лисюка Б.И., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, интенсивность и форму выражения угрозы, а также конкретную сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

 В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО, допущенная к участию в деле в качестве представителя потерпевшего ФИО в связи с его смертью, не в результате совершения вменяемого преступления, обладающая процессуальными правами потерпевшего в силу ч. 3 ст. 45 УПК РФ, представила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, пояснив, что ей, как должность достоверно известно, что при жизни ФИО примирился с Лисюком Б.И., выражал желание прекратить уголовное дело. Лисюк Б.И. принес ФИО извинения, загладил причиненный вред.

 Подсудимый Лисюк Б.И. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, пояснил, что в ходе дознания по делу с потерпевшим ФИО примирился, принес ему свои извинения, возместил материальный ущерб, вину признал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, пояснив, что в ходе дознания подсудимый Лисюк Б.И. и потерпевший ФИО примирились, о чем высказывали мнение дознавателю. Основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон имеются.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку Лисюк Б.И. указал о принесении потерпевшему ФИО при жизни извинений и загладил причиненный ему вред.

 Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Действия Лисюка Б.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Лисюк Б.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Подсудимый Лисюк Б.И. ранее не судим, вину признал, примирился с представителем потерпевшего, извинился перед потерпевшим, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Лисюка Б.И. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 Мера пресечения в отношении Лисюка Б.И. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Лисюка Б.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Лисюка Б.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Лисюка Б.И. отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство по делу – кухонный нож, находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский» согласно квитанции № номер, – уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова