Дело № 1-58-25/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 сентября 2017 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Васютинской А.С.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимого Айбершпах Е.А.

защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Айбершпах Е.А., персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

Айбершпах Е.А. совершил управление другим механическим транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года Айбершпах Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

дата года в период времени с 20 часов 00 минут по 21 час 45 минут Айбершпах Е.А., находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, употреблял спиртное.

В этот же день, в 22 часа 25 минут Айбершпах Е.А., достоверно зная о том, что дата года постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым он был подвергнут административному наказанию по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, не имеющим права на управление транспортными средствами, и срок, в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, имея умысел на управление мопедом марки марка без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), проезжал на данном мопеде по улице Ленина с. Почетное Красноперекопского района Республики Крым. Таким образом, Айбершпах Е.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения управлял мопедом марки марка без государственного регистрационного знака, который, согласно общих положений Правил дорожного движения Российской Федерации является механическим транспортным средством.

дата года в 22 часа 25 минут возле автогаража по адрес, транспортное средство под управлением Айбершпах Е.А. было остановлено сотрудником ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» лейтенантом полиции ФИО.

В ходе проверки документов сотрудником ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Айбершпах Е.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, выдвинуто законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в ходе которого прибором Драгер 6810 (заводской номер прибора номер) у Айбершпах Е.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 0,63 мг/л, то есть установлено состояние алкогольного опьянения.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Айбершпах Е.А. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Айбершпах Е.А. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник Попова А.М. пояснила, что ее подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Айбершпах Е.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Айбершпах Е.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Айбершпах Е.А. было заявлено добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, мировой судья приходит к выводу, что Айбершпах Е.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Айбершпах Е.А. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, действия Айбершпах Е.А. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Айбершпах Е.А. установлено, что он в зарегистрированном браке не состоит, несовершеннолетних детей не имеет, характеризуется положительно, состоит на учете у врача-нарколога, при этом согласно акту наркологической экспертизы № 15 от 29.08.2017 года в принудительном лечении от алкоголизма и наркомании не нуждается, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие у подсудимого постоянного источника дохода, мировой судья считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, совокупность смягчающих обстоятельств, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Айбершпах Е.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением Айбершпах Е.А. наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Айбершпах Е.А. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи мировой судья считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Айбершпах Е.А. не имеется.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Айбершпах Е.А. следует отменить.

 В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Айбершпах Е.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым по делу об административном правонарушении от дата года, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, протокол номер об административном правонарушении, фискальный чек с алкотестера «Драгер», протокол номер о задержании транспортного средства, один «СD» диск - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Айбершпах Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Айбершпах Е.А. отменить, избрать в отношении Айбершпах Е.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым по делу об административном правонарушении от дата года, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, протокол номер об административном правонарушении, фискальный чек с алкотестера «Драгер», протокол номер о задержании транспортного средства, один «СD» диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В.Матюшенко