# Дело № 1-58-30/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| 11 мая 2018 года | г. Красноперекопск |

# Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

# при секретаре Алиевой З.И.

# с участием:

# государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимого Асанова С.А.

защитника подсудимого – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Асанова С.А., персональные данные, в отношении которого мера пресечения не избиралась,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Асанов С.А. совершил использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах.

19.08.2017 года в 15 часов 22 минуты Асанов С.А., зная о том, что водительское удостоверение Украины серии серия № номер категории «А,В,С», выданное на его имя 11.12.2010 года ОРЭР ГАИ г. Одессы, согласно заключению эксперта № номер от дата года не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения Украины, а выполнено способом струйной печати с использованием копировально-множительной техники, обратился в Отделение № 8 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, расположенное по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Северная, д. 6, с заявлением об обмене вышеуказанного водительского удостоверения на водительское удостоверение образца Российской Федерации.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного документа, Асанов С.А., 19.08.2017 года в 15 часов 22 минуты, находясь в Отделении № 8 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Северная, д. 6, действуя умышленно, зная, что водительское удостоверение Украины серии серия № номер, категории «А,В,С» получено им незаконно, в нарушение установленных правил и является подложным, намереваясь ввести представителя власти в заблуждение, лично предъявил сотруднику отделения № 8 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, передав из рук в руки, вышеуказанное заведомо подложное водительское удостоверение, в качестве документа, удостоверяющего его право на управление транспортными средствами категории «А,В,С», которое впоследствии у него было изъято 19.08.2017 года в 16 часов 55 минут в присутствии понятых.

В ходе проведения дознания подозреваемым Асановым С.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл.32.1 УПК РФ.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст.226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=BFEB2C1330772695777F4EFD9138230736B63C0021119227D1316179820D8CF71BB4DDD0CBE1C99Di0x8H) и [317](consultantplus://offline/ref=BFEB2C1330772695777F4EFD9138230736B63C0021119227D1316179820D8CF71BB4DDD9CEiEx4H) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=BFEB2C1330772695777F4EFD9138230736B63C0021119227D1316179820D8CF71BB4DDD0C9E3iCxDH) настоящей статьи.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Асанов С.А. в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Асанов С.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: рапортом об обнаружении признаков преступления (л.д. 4), протоколом осмотра места происшествия от дата года (л.д. 5-9), показаниями подозреваемого Асанова С.А. (л.д. 52-56), показаниями свидетеля ФИО (л.д. 77-79), заключением эксперта от дата года (л.д. 70-73),постановлением о назначении судебно-криминалистической экспертизы от дата года (л.д. 68), протоколом осмотра предметов (л.д. 29-31), постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств (л.д. 32).

Выслушав в судебном заседании участников судебного разбирательства, исследовав и оценив доказательства, содержащиеся в материалах дела и указанные в обвинительном постановлении в соответствии с требованиями ч.2. ст.226.9 УПК РФ, суд квалифицирует действия подсудимого Асанова С.А. по ч.3. ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Асанову С.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит, вследствие чего оснований сомневаться в его вменяемости у суда не имеется.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери пенсионера.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, учитывая обстоятельства совершенного преступления и личность подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно с назначением наказания в виде штрафа в пределах санкции части 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ч. 5 ст. 62 УК Российской Федерации.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

В целях обеспечения исполнения приговора мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Асанова С.А. подлежит отмене, следует избрать меру пересечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Асанову С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Асанова С.А. отменить, избрать в отношении Асанова С.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу – водительское удостоверение Украины серии серия № номер, экзаменационную карточку водителя, первоначальную упаковку, упакованные в белый бумажный конверт, хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко