Дело № 1-58-31/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 ноября 2017 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Васютинской А.С.

с участием государственного обвинителя – прокурора Ерух Т.В.

потерпевших ФИО, ФИО, ФИО.

подсудимого Антыменюк В.И.

защитника – адвоката Варламовой Ж.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Антыменюк В.И., персональные данные, осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года, адрес, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

Антыменюк В.И. совершил преступление против порядка управления при следующих обстоятельствах.

дата года примерно в 18 часов 35 минут в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский» поступило сообщение от ФИО проживающей по адресу: адрес, о том, что ее сосед Антыменюк В.И. на адрес, сжигает вещи своей жены.

По указанному сообщению о происшествии незамедлительно в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ от 07.02.2011 года для пресечения противоправных действий, устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, по поручению оперативного дежурного выехала следственно-оперативная группа в составе старшего дознавателя ОД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, полицейского водителя МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, оперуполномоченного ГКОН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, которые находились в форменной одежде сотрудников полиции и были при исполнении своих должностных обязанностей.

дата года примерно в 18 часов 45 минут, прибыв по адресу: адрес, где проживает Антыменюк В.И., дата года рождения, сотрудники полиции обнаружили последнего, который находясь около указанного домовладения выражался грубой нецензурной бранью, чем нарушил общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, то есть совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Действуя в соответствии с п. 3,8 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ от 07.02.2011 года, сотрудники полиции составили в отношении Антыменюка В.И. протокол об административном правонарушении, опросили его и других очевидцев по поступившему сообщению о происшествии, после чего уехали на другое происшествие, не завершив сбор первоначального материала, а именно, не опросив Антыменюк Е.А., в связи с ее отсутствием.

дата года в 20 часов 00 минут должностные лица следственно-оперативной группы в составе старшего дознавателя ОД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, полицейского водителя МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, оперуполномоченного ГКОН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, осуществляя свои должностные обязанности, вернулись к квартире адрес для опроса ФИО, которая находилась около указанного домовладения.

Исполняя свои должностные обязанности, действуя в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12, п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ от 07.02.2011 года, осуществляя в соответствии с подведомственностью проверку сообщения о происшествии, сотрудники полиции стали опрашивать ФИО в служебном автомобиле у алрес. В это время Антыменюк В.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, стал оскорблять ФИО грубой нецензурной бранью.

Действуя в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ сотрудники полиции потребовали Антыменюк В.И. прекратить противоправные действия. В ответ на законные требования сотрудников полиции у Антыменюк В.И. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде публичного унижения чести и достоинства сотрудников полиции и желая этого, испытывая неприязнь к ФИО, ФИО и ФИО именно как к сотрудникам полиции, дата года Антыменюк В.И. примерно в 20 часов 10 минут, находясь около служебного автомобиля, расположенного у дома по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Таврическое, ул. Корчака, д. 33, кв. 1, демонстративно в присутствии находившихся рядом посторонних лиц, а именно ФИО, ФИО и ФИО публично оскорбил старшего дознавателя ОД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, полицейского водителя МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, оперуполномоченного ГКОН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, являющихся представителями власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей их честь и достоинство, тем самым унизил честь и достоинство сотрудников полиции, подорвал их авторитет как представителей власти.

Приказом начальника МО МВД России «Красноперекопский» № номер от дата ФИО назначен на должность старшего дознавателя отдела дознания МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии с должностным регламентом ФИО, последний имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий, кроме того он обязан выявлять в пределах своей компетенции причины преступлений, административных правонарушений, принимать меры по их устранению.

Приказом начальника МО МВД России «Красноперекопский» № номер от дата ФИО назначен на должность полицейского водителя группы обслуживания дежурной части МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии с должностным регламентом ФИО, последний имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий, кроме того он обязан выявлять в пределах своей компетенции причины преступлений, административных правонарушений, принимать меры по их устранению.

Приказом начальника МО МВД России «Красноперекопский» № номер от дата года ФИО назначен на должность оперуполномоченного группы по контролю за оборотом наркотиков МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии с должностным регламентом ФИО, последний имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий, кроме того он обязан выявлять в пределах своей компетенции причины преступлений, административных правонарушений, принимать меры по их устранению.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, ФИО, ФИО, ФИО постоянно осуществляют функции представителей государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения подсудимый Антыменюк В.И. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Варламова Ж.А. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшие ФИО, ФИО, ФИО в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимым преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Антыменюк В.И. суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса РФ - как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, не состоит на учете у врача-нарколога, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Антыменюк В.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Антыменюк В.И. установлено, что он не женат, несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно, трудоспособен, однако, постоянного источника дохода не имеет, на момент совершения инкриминируемого преступления не был судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в порядке ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Антыменюк В.И. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде исправительных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Суд пришел к убеждению, что применение иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ, не достигнет целей исправления подсудимого, данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого путем привлечения его к труду и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года Антыменюк В.И. осужден по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

С учетом того, что инкриминируемое Антыменюк В.И. преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, было совершено им дата года, то есть до вынесения приговора мирового судьи от дата года, суд считает необходимым назначить окончательное наказание Антыменюк В.И. в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 и ст. 72 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи от дата года с присоединением в полном объеме дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

В целях обеспечения исполнения приговора мера пресечения в отношении Антыменюк В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу отмене либо изменению не подлежит.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Антыменюк В.И.  признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 5 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч. 5 ст. 69, ч. 2 ст. 72 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года, окончательно назначить Антыменюк В.И.  наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 5 % в доход государства ежемесячно, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком 2 (два) года.

Меру пресечения  Антыменюк В.И.  в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко