Дело N 1-58-35/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 ноября 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Васютинской А.С.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимой Ковмир Е.В.

защитника – адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению

 Ковмир Е.В., персональные данные, в отношении которой мера пресечения не избиралась,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

установил:

Ковмир Е.В. дата года в период времени с 08 часов 00 минут по 17 часов 00 минут, находясь в отделении по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, а также лицам без гражданства, уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания, осознавая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение п. 7 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства осуществляет трудовую деятельность, не имея намерения предоставлять место пребывания иностранным гражданам по месту пребывания в жилом помещении, умышленно заверила своей подписью уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания и передала их дата года специалистам отделения по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а.

Таким образом, Ковмир Е.В. дата, в период времени с 08 часов 00 минут по 17 часов 00 минут, находясь в отделении по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а, заверила своей подписью и передала в отделение по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» уведомление о прибытии иностранного гражданина ФИО с указанием места пребывания: адрес сроком пребывания с 06.05.2017 года до 13.10.2017 года, уведомление о прибытии иностранного гражданина ФИО с указанием места пребывания: адрес сроком пребывания с 06.05.2017 года до 13.10.2017 года. При этом Ковмир Е.В. осознавала, что данные иностранные граждане пребывать (проживать) по указанному адресу: адрес, где она зарегистрирована, не будут, так как фактически жилое помещение по указанному адресу иностранным гражданам не предоставлялось. Своими противоправными действиями, направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, Ковмир Е.В. нарушила требования ст. 7 ч. 3 ФЗ № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, в соответствии с которой временно пребывающее в Российской Федерации иностранные граждане или лица без гражданства, подлежат учету по месту пребывания, чем лишила возможности специалистов отделения по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», а также, органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая Ковмир Е.В. поддержала заявленное при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением согласна в полном объеме. Данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, она также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая Ковмир Е.В. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признала полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя и защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемой Ковмир Е.В. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Проверив представленные суду доказательства, суд рассматривает их как допустимые и достаточные для вынесения обвинительного приговора, а предъявленное подсудимой обвинение, как обоснованное.

Вина подсудимой в совершенном преступлении объективно подтверждается собранными по делу и представленными суду доказательствами, анализ которых позволил сделать вывод о доказанности вины подсудимой в совершенном преступлении.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра и не состоит на учете у врача нарколога, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, ее характеристику по месту жительства, мировой судья приходит к выводу, что Ковмир Е.В. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по ее обвинению в совершении того же преступления.

Действия Ковмир Е.В. суд квалифицирует по ст. 322.3 УК РФ как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

При решении вопроса о виде и мере наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, которая вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, осознала противоправность своего деяния, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, не работает, семья подсудимой имеет статус многодетной. Суд также принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление подсудимой.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Ковмир Е.В., суд на основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие двух малолетних детей – ФИО, дата года рождения и ФИО, дата года рождения, на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает смягчающим обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии с положениями ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Применение положений 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ судом не установлено.

Руководствуясь требованиями ч. 6 ст. 15 УПК РФ, суд не входит в обсуждение вопроса об изменении категории настоящего преступления, поскольку оно относится к категории преступлений небольшой тяжести на основании ч. 2 ст. 15 УК РФ и изменение категории на менее тяжкую, невозможно.

Анализируя исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного Ковмир Е.В. преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, суд считает необходимым назначить подсудимой наказание в виде штрафа, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Поскольку подсудимой совершено впервые преступление небольшой тяжести, отягчающих обстоятельств по делу не имеется, к исключениям, указанным в ч. 1 ст. 56 УК РФ вменяемое преступление не отнесено, санкция статьи включает несколько альтернативных видов наказаний, наказание в виде лишения свободы в данному случае назначено быть не может.

Применение наказания в виде принудительных работ суд считает нецелесообразным, поскольку подсудимая осуществляет уход за малолетними детьми.

Вместе с тем, санкция ст. 322.3 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного, за период до трех лет.

Учитывая обстоятельства дела, материальное положение подсудимой, которая не работает, то обстоятельство, что семья подсудимой имеет статус многодетной, совокупность установленных судом смягчающих обстоятельств, иные данные, характеризующие личность подсудимой, суд находит совокупность таких обстоятельств исключительными и полагает возможным применение положений ст. 64 УК РФ и назначение наказания в виде штрафа в размере более мягком, чем предусмотрено за данное преступление.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует отменить, в целях обеспечения исполнения приговора избрать в отношении подсудимой меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката Варламовой Ж.А. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307 - 309, 314 - 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Ковмир Е.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ и назначить ей наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

 Избрать в отношении Ковмир Е.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката Варламовой Ж.А. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко