Дело № 1-58-34/2022

УИД: 91MS0058-01-2022-001740-79

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

30 ноября 2022 г. г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Саргинова О.Ю.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Токарева В.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Токарева В.Н., персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

установил:

 14.09.2022 примерно в 18 час. 30 мин. у Токарева В.Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения в комнате по месту своего жительства по адресу: адрес, в ходе словестного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений со своей бывшей супругой ФИО, возник умысел на совершение угрозы убийством последней. С этой целью Токарев В.Н., испытывая личную неприязнь к ФИО, разозлившись на нее и желая напугать последнюю с целью создания у нее тревожной обстановки и вызвать страх за свои жизнь и здоровье, взял металлический прут «сенодергач», находившийся возле кресла в комнате домовладения по вышеуказанному адресу, и направился в сторону ФИО, при этом высказал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью! Десять лет отсижу и выйду». Будучи сильно напуганной, ФИО покинула помещение вышеуказанного домовладения и выбежала во двор дома. Токарев В.Н. в продолжение своего преступного умысла, направленного на совершение угрозы убийством, удерживая в руке металлический прут, направился следом за ФИО, при этом продолжал высказывать в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя убью!». Учитывая агрессивное поведение Токарева В.Н., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, интенсивность и форму выражения угрозы, а также конкретную сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Токарев В.Н. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 УК РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

 Защитник Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая ФИО в судебном заседании не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Саргинов О.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Токарев В.Н., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК РФ.

 Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Токарева В.Н. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществленияэтой угрозы.

 Исследовав данные о личности подсудимого, также учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Токарева В.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Токарева В.Н. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога, согласно заключению медицинского освидетельствования № номер от дата Токарев В.Н. наркоманией, токсикоманией не страдает, страдает диагноз, нуждается в лечении, противопоказаний нет, ранее не судим, неоднократно привлекался к административной ответственности.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (л.д. 19), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Суд не признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя. В судебном заседании не установлены доказательства, которые могли бы свидетельствовать об оказанном влиянии состояния опьянения на поведение Токарева В.Н. во время совершенного им преступления, а также и то, что состояние алкогольного опьянения Токарева В.Н. существенно повлияло на его поведение, и явилось важным условием для совершения им преступления и способствовало ему. Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Токареву В.Н. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, не установлено. Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, не установлено.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Токареву В.Н. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

 При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Токарева В.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Токарева В.Н. не имеется.

 В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Токарева В.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

 приговорил:

 Токарева В.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Токареву В.Н. отменить. Избрать в отношении Токарева В.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

 По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство – металлический предмет «сенодергач», переданный потерпевшей ФИО на ответственное хранение, – оставить в распоряжении потерпевшей ФИО.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко