Дело № 1-58-37/2017

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

05 декабря 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Васютинской А.С.

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Ерух Т.В.

подсудимого Белокурова А.В.

защитника Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Белокурова А.В., персональные данные, ранее судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.05.2017 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, штраф не оплачен, осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 05.12.2017 года по ст. 319 УК РФ к 5 месяцам исправительных доход с удержанием 10 % в доход государства ежемесячно, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белокуров А.В. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах.

15.10.2017 года, примерно в 14 часов 50 минут Белокуров А.В. с целью употребления спиртного пришел по месту жительства ФИО по адресу: адрес, и позвонил в звонок. ФИО вышла к воротам дома и спросила цель визита Белокурова А.В. Последний попросил у нее денег и спиртное. ФИО ответила отказом и, так как видеть его не желала, потребовала, чтобы тот уходил, после чего вернулась обратно к себе в дом.

В этот момент у Белокурова А.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по вышеуказанному адресу.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что ему запрещено заходить в указанный дом, свободного доступа в данное жилище он не имеет, Белокуров А.В., 15.10.2017 года примерно в 15 часов 20 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, открыл цепочку, на которую была закрыта калитка во двор и проследовал к двери, ведущей в дом, которая была не заперта, после чего, через дверной проем незаконно проник в дом по вышеуказанному адресу, против воли проживающей в нем ФИО, в результате чего нарушил конституционное право последней на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Белокуров А.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, согласно письменного заявления не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Ерух Т.В.  согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимым преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Белокурова А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Белокурова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Белокурова А.В. установлено, что он не женат, детей не имеет, по месту жительства характеризуется отрицательно, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, на момент совершения инкриминируемого преступления судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.05.2017 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, штраф не оплачен.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в порядке ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Кроме того, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидив преступлений.

При назначении наказания Белокурову А.В. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление лица и приходит к выводу, что для достижения целей наказания и для исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание в виде исправительных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ с отбыванием наказания в месте, определенном органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного. Учитывая наличие рецидива преступлений, основания для назначения более мягких видов наказания отсутствуют.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 05.12.2017 года Белокуров А.В. осужден по ст. 319 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

С учетом того, что инкриминируемое Белокурову А.В. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, было совершено им 15.10.2017 года, то есть до вынесения приговора мирового судьи от 05.12.2017 года, суд считает необходимым назначить окончательное наказание Белокурову А.В. в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи от 05.12.2017 года.

Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.05.2017 года в отношении Белокурова А.В., которым ему назначено наказание по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 30000 рублей следует оставить на самостоятельном исполнении.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Белокурову А.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Белокурова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 05.12.2017 года, окончательно назначить Белокурову А.В. наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

Наказание, назначенное в отношении Белокурова А.В. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.05.2017 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 30000 рублей, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Белокурову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу – пластиковую бутылку с жидкостью, переданную на хранение потерпевшей ФИО, - оставить в ее распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко