Дело № 1-58-46/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 августа 2018 года                         г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания            Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя        Шевцовой Л.А.

подсудимой                         Казановой Г.Д.

ее защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Казановой Г.Д., персональные данные,

в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

26.04.2018 года примерно в 18 часов 00 минут на территории домовладения, принадлежащего ФИО и расположенному по адресу: адрес, в ходе распития спиртных напитков между Казановой Г.Д., ФИО с одной стороны и ФИО с другой стороны возник конфликт, из-за чего соседка ФИО – ФИО вызвала сотрудников полиции.

По поступившему сообщению о происшествии в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 07.02.2011 года «О полиции» для пресечения противоправных действий, устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, по поручению оперативного дежурного выехала следственно-оперативная группа в составе старшего УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, оперуполномоченного ОЭП и ПК МО МВД России «Красноперекопский» ФИО0 полицейского (водителя) группы обслуживания дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, которые находились в форменной одежде сотрудников полиции и были при исполнении своих должностных обязанностей.

26.04.2018 года в 18 часов 40 минут, прибыв по указанному адресу, участники следственно-оперативной группы пошли на территорию домовладения по адресу: адрес, где хозяин указанного домовладения ФИО пояснил, что находившиеся рядом Казанова Г.Д. и ФИО устроили скандал, причинили ему телесные повреждения, в связи с чем попросил сотрудников полиции вывести последних с территории его домовладения.

Действуя в полном соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12, п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, сотрудники полиции потребовали от Казановой Г.Д. и ФИО прекратить совершать противоправные действия, покинуть территорию домовладения ФИО.

В ответ на законные требования сотрудников полиции у Казановой Г.Д. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудников полиции и желая этого, будучи недовольной законными действиями сотрудников полиции, испытывая неприязнь к ФИО, ФИО и ФИО как к сотрудникам полиции и представителям власти, Казанова Г.Д. 26.04.2018 года в период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 00 минут, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в присутствии находившихся рядом посторонних лиц ФИО,ФИО,ФИО,ФИО публично оскорбила старшего УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, оперуполномоченного ОЭП и ПК МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, полицейского (водителя) группы обслуживания дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, являющихся представителями власти, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей их честь и достоинство. На неоднократные требования сотрудников полиции ФИО,ФИО,ФИО прекратить свои преступные действия Казанова Г.Д. не реагировала.

ФИО приказом начальника полиции МО МВД России «Красноперекопский» № номер от дата года  назначен на должность старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно п.п. 14.7.12 п. 14.7 ч. 3 должностного регламента (должностной инструкции) старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский ФИО, утвержденного 20.02.2018 года, последний при несении службы обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять в пределах компетенции производство по делам об административных правонарушениях.

ФИО приказом министра МВД по Республике Крым от дата № номер назначен на должность оперуполномоченного отделения экономической безопасности и противодействия коррупции МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно п. 2.6 должностного регламента оперуполномоченного отделения экономической безопасности и противодействия коррупции МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, утвержденного начальником МО МВД России «Красноперекопский», последний при несении службы обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

ФИО приказом министра МВД по Республике Крым от дата года № номер назначен на должность полицейского (водителя) группы обслуживания (следственно-оперативной группы) дежурной части МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно п. 6 ч. 2 должностного регламента (должностной инструкции) полицейского (водителя) группы обслуживания (следственно-оперативной группы) дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, утвержденного 01.02.2018 года, последний имеет права, предусмотренные ФЗ «О полиции», ФЗ «о службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, ФИО, ФИО, ФИО постоянно осуществляют функции представителей государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. являются должностными лицами правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распределительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимая Казанова Г.Д. виновной себя в предъявленном ей обвинении по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признала полностью и просила постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник - адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие ФИО, ФИО, ФИО судебное заседание не явились, предоставили заявления, согласно которым каждый из них просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. согласилась с данным ходатайством подсудимой, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимая согласна с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено ею добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимая осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимой преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимой обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимой Казановой Г.Д. суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра, принимая также во внимание ее характеристику по месту жительства, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Казанову Г.Д. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по ее обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

Изучением личности Казановой Г.Д. установлено, что она не состоит в браке, детей не имеет, по месту жительства характеризуется положительно, работает неофициально, ранее не судима.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимой, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимой, осознавшей противоправность своих действий и давшей им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Казановой Г.Д. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде штрафа.

Суд пришел к убеждению, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновной, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимой и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

При назначении наказания подсудимой суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного ею преступления.

Меру пресечения в отношении Казановой Г.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Казанову Г.Д.  признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Меру пресечения  Казановой Г.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко