Дело № 1-58-65/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

7 ноября 2018 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимого Костоглод А.В.

защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Костоглод А.В., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

31.08.2018 года примерно в 18-00 часов Костоглод А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения во дворе дома номер по улице адрес, достоверно зная о том, что 21.04.2017 года постановлением мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым он подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортным средством, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию не истек, имея умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, действуя в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), создавая своими умышленными действиями угрозу безопасности движения, на автомобиле марки марка государственный регистрационный номер номер, принадлежащим ФИО, выехал со двора указанного дома, управляя данным автомобилем, направился в с. Долинка Красноперекопского района Республики Крым по личным делам.

В тот же день, 31.08.2018 года в 18 час. 25 мин. по ул. Адрес сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» был остановлен автомобиль марки марка , государственный регистрационный номер номер под управлением Костоглод А.В. В ходе проверки документов инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Костоглод А.В. находится в состоянии опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта, нарушение речи, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Костоглод А.В. дал добровольное согласие.

По результатам освидетельствования прибором «Драгер 6810», заводской номер прибора ARBE-0023 в выдыхаемом Костоглод А.В. воздухе установлено наличие этилового спирта 0,29 мг/л., что указывает на то, что Костоглод А.В. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, создавая своими умышленными действиями угрозу безопасности движения.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Костоглод А.В. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Костоглод А.В. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Костоглод А.В. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Костоглод А.В. было заявлено им добровольно и после проведения консультаций со своим защитником.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику, мировой судья приходит к выводу, что Костоглод А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Костоглод А.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Обвинение, с которым согласился Костоглод А.В., обоснованно и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, и исследованных в судебном заседании, а именно:

- показаниями подозреваемого Костоглод А.В. (л.д. 40-44),

- рапортом инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (л.д. 5),

- протоколом номер от 31.08.2018 года об отстранении от управления транспортным средством Костоглод А.В. (л.д. 7),

- актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным чек-тестером (л.д. 8,9),

- протоколом номер об административном правонарушении от 31.08.2018 года в отношении Костоглод А.В. по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 10),

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 21.04.2017 года (л.д. 13-14),

- СD-диском с видеозаписью (л.д. 21),

- протоколом осмотра предметов от 31.08.2018 года (л.д. 17-20),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 22).

Таким образом, действия Костоглод А.В. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Костоглод А.В. установлено, что он не состоит в зарегистрированном браке, имеет одного несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает полное признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, наличие у подсудимого несовершеннолетнего ребенка.

Суд не признает в качестве смягчающего наказания обстоятельства в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие у подсудимого малолетнего ребенка, поскольку ребенок ФИО, дата года рождения на момент совершения преступления достиг возраста семнадцати лет, а в силу действующего законодательства малолетними признаются несовершеннолетние, не достигшие четырнадцати лет.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Костоглод А.В. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Костоглод А.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Суд пришел к убеждению, что применение иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, не достигнет целей исправления подсудимого, данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Костоглод А.В. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Костоглод А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным чек-тестером № 0023, протокол номер об административном правонарушении, протокол № номер о задержании транспортного средства, копия постановления мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района, один «DVD» диск в бумажном конверте, - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Костоглод А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Костоглод А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложением чек-текс № 0023, протокол номер об административном правонарушении, протокол № номер о задержании транспортного средства, копия постановления мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района, один «DVD» диск в бумажном конверте, - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В.Матюшенко