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УИД: 91MS0059-01-2018-000871-47

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

29 января 2020 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя Хоменковой А.И.,

потерпевшего Колывай Д.В.,

представителя потерпевшего Бенке Д.В.,

подсудимого Аненко С.В.,

его защитника в лице адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Аненко С.В., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Аненко С.В. совершил угрозу убийством при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в 6 часов 00 минут Аненко С.В., находясь по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта с Колывай Д.В., возникшего из-за личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством последнему, желая напугать Колывай Д.В., создать для него тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, находясь в непосредственной близости от Колывай Д.В., начал размахивать перед ним кухонным ножом, желая, чтобы потерпевший Колывай Д.В. реально воспринимал его угрозу, высказал в адрес последнего угрозу убийством, а именно, что «порежет», «зарежет». Колывай Д.В., учитывая агрессивное состояние Аненко С.В. с ножом в руках, а также вызванные у него чувства страха, угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Аненко С.В. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Аненко С.В. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен. Аненко С.В. принёс свои извинения потерпевшему, раскаялся.

Защитник Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Аненко С.В. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший Колывай Д.В. и его представитель Бенке Д.В. в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

Государственный обвинитель Хоменкова А.И. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7D956A86p2k9G) и [317](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1678p9k0G) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7F97p6kEG) настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Аненко С.В. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Аненко С.В. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Аненко С.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Аненко С.В. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Аненко С.В. (л.д. 69-71); показаниями потерпевшего Колывай Д.В. (л.д. 37-39); показаниями свидетеля ФИО1 (л.д. 52-53); рапортом от ДАТА (л.д. 6); протоколом осмотра места происшествия ДАТА и фототаблицей к нему (л.д. 10-16); заявлением потерпевшего Колывай Д.В. от ДАТА (л.д. 18-19); протоколом осмотра места происшествия от ДАТА (л.д. 28-34); протоколом осмотра ножа от ДАТА (л.д. 81-82); постановлением о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от ДАТА (л.д. 83); квитанцией от ДАТА о передаче на хранение вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (л.д. 84).

Таким образом, действия Аненко С.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Аненко С.В. установлено, что он ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «г», «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Аненко С.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступления, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 и 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Аненко С.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

В связи с назначением Аненко С.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, ранее избранная мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит изменению на меру пресечения виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Аненко С.В. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу по вступлении приговора в законную силу: кухонный нож общей длиной 32,5 см, из них длина лезвия 20 см, рукоятки – 12,5 см, с пластиковой рукоятью фиолетового цвета, находящаяся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», подлежит уничтожению.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Аненко С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения, избранную в отношении Аненко С.В., в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: кухонный нож общей длиной 32,5 см, из них длина лезвия 20 см, рукоятки – 12,5 см, с пластиковой рукоятью фиолетового цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев