Дело № 1-59-1/2021

# ПРИГОВОР

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 января 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.

подсудимого Пивень Н.И.,

его защитника –адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Пивень Николая Ивановича,** ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, ранее судимого:

**- 21.05.2012** Красноперекопским районным судом АР Крым по ч. 1ст. 115 УК Украины к 11 годам лишения свободы, 31.01.2020 освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 6 месяцев 13 дней,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

ДАТА примерно в \*\*-\*\* час Пивень Н.И. находясь в состоянии алкогольного опьянения на участке местности, расположенном рядом с территорией домовладения по адресу: АДРЕС, принадлежащего Г.А.Е. в ходе беседы с последней, решил продемонстрировать ей и присутствующим К. В.Ф. и К.В.Н. свою физическую силу.

С этой целью, Пивень подошел к бетонному столбу, расположенному на неогороженном участке местности на территории домовладения АДРЕС, возле которого, облокотившись стояла Г.А.Е. на костылях, при этом не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий, в виде причинения последней тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, в силу своего возраста, жизненного опыта и сложившихся обстоятельств, должен был и мог их предвидеть, проявляя преступную небрежность, обхватил руками указанный бетонный столб и с силой умышленно стал его расшатывать, чтобы извлечь из земли.

В результате активных действий Пивень Н.И., бетонный столб сломался у основания и Г.А.Е., которая стояла на костылях облокотившись на столб, не удержавшись на ногах, потеряла равновесие и упала вместе с бетонным столбом на землю, при этом столб в результате падения сдавил Г.А.Е. тело в области грудной клетки и левого плеча.

Вследствие активных действий Пивень Н.И., согласно заключению эксперта № от ДАТА, Г.А.Е. причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки – на передней поверхности грудной клетки слева в проекции 3-4 ребер по передней подмышечной линии, которые расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью; кровоподтеки – на передней поверхности левого плеча в верней трети, ушиб мягких тканей – в проекции плечевой кости циркулярно расположенный до локтевого сустава; перелом хирургической шейки левой плечевой кости, перелом большого бугорка левой плечевой кости, которые образовались одномоментно и в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007, расцениваются как повреждения причинившие тяжкий вред здоровью, по критерию значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3.

В ходе рассмотрения дела потерпевшей заявлен гражданский иск о взыскании с Пивень Н.И. морального вреда в размере 30000,00 руб., и материального вреда, связанного с лечением, в размере 6420,00 руб.

В судебном заседании подсудимый Пивень Н.И. вину в совершении преступления по ч. 1 ст. 118 УК РФ не признал, и пояснил, что ДАТА на огороде он расшатал столб, столб упал в дургую сторону от потерпевшей, на столб потерпевшая не облокачивалась, она испугалась и упала. Полагает, что телесных повреждений Г.А.Н. не причинял. Гражданский иск не признал, но готов возместить Г.А.Е. 6000,00 руб. за то, что она испугалась.

Несмотря на то, что Пивень Н.И. виновным себя в совершении преступления, предусмотренным **ч. 1 ст. 118** Уголовного кодекса Российской Федерации не признал, его вина полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

- Показаниями **потерпевший Г.А.Е.,** оглашеннымисудом в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым ДАТА в обеденное время примерно в \*\*-\*\* час она находилась на территории совего домовладения по адресу: АДРЕС, а именно на огороде, общалась со своим соседом Пивень Н.И., его сожительницей К.В.Н., которые находились на соседнем огороде, прилегающем к их домовладению АДРЕС, также с ними стояла соведка К.В.Ф. Так как у нее на тот момент была больная нога, а именно болела шейка бедра, Г.А.Е. облокотилась об бетонный виноградный столб своей грудью. Они пообщались какое-то время, Пивень Н. в этот момент сидел на трубе, с которой упал, в этот момент К.В. сказала Пивень П.И., что он «слабак». Пивень Н.И. это возмутило, и он сказал, что у него еще много сил, подпшел к бетонному виноградному столбу, на который Г.А.Е. ранее облокотилась, взялся обеими руками за бетонный виноградный столб и начал расшатывать его. В эту секунду столб сломался у основания, у нее выпали костыли из-под обеих рук, и потеряв равновесие, Г.А.Е. упала на землю. В момент когда Г.А.Е. упала на землю, столб придавил ее в области левого плеча, она почувствовала острую сильную боль в области левой руки и плеча. От полученной боли Г.А.Е. начала кричть, позвола свою дочь В. на помощь. После произошедшего дочь В. вызвала скорую помощь, после чего Г.А.Е. забрали в больницу и оказали медицинскую помощь, а также вызвала сотрудников полиции, которым Г.А.Е. написала заявление, по факту причинения ей телесных повреждений.

Согласно заявлению потерпевшей от ДАТА она просила рассмотреть дело в ее отсутствие в связи со сложным состояние здоровья, также не возражала против рассмотрения гражданского иска в ее отсутствие.

- оглашенными в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения, в порядке части 3 статьи 281 УПК РФ **показаниями свидетеля К.В.Н.**, согласно которым 29 апреля 2020 года ей пришла посылка с почты, а именно: платок бирюзового цвета и медальон, который она решила показать Ш.В., проживающей на соседней улице, по адресу: АДРЕС, предварительно договорилась с ней встретится на огороде. К.В.Н. вышла примерно в \*\* часов \*\* минут в конец огорода, на межу, где уже находилась В., ее мама Г.А., которые стояли на территории своего огорода, и соседка К.В., которая зашла на территорию их огорода. К ним так же присоединился мой сожитель Пивень Николай. К.В.Н. всем показала свое приобретение, они начали беседовать. Через время В. пошла в дом к своему ребенку, Г.А. осталась стоять на костылях, облокотившись об бетонный столб, стоящий на меже огородов. В ходе беседы Г.А. сказала в адрес Пивень Николая, что он сильно постарел, на что он ответил, что тюрьма никого красит и что у него еще много сил. Поэтому на эмоциях подошел к столбу, о который держалась Г.А., схватил столб обеими руками и начал его расшатывать. В этот момент Г.А. начала ему говорить, что не надо этого делать, но в эту секунду столб сломался у основания, у Анны выпали из-под обеих рук костыли, она потеряв равновесие, упала на землю на левую сторону с вышеуказанным столбом. Г.А. лежа на земле, начала кричать, звать дочь В.. Ее сожитель Пивень Николай хотел ей помочь встать на ноги, но А. категорически запретила ему к ней приближаться. В это время выбежала на огород В., начала кричать на Николая, предъявлять претензии по поводу того что ее мать специально толкнули. Через время приехал участковый, которому они дали все показания о произошедшем. Так же хочет добавить, что после произошедшего между Пивень Николаем и Г.А. больше конфликтных ситуаций не было. Больше по существу задаваемых вопросов ей пояснить нечего. (л.д.138-140)

- **показаниями свидетеля Ш.В.В.**, которая в судебном заседании суду пояснила,что ДАТА около двух часов дня, она была дома на огороде. Позвонила К. и сказала: «Выйди ко мне в огород сюда на межу, мне пришла посылка, я хочу её тебе показать». Потерпевшая пошла вместе с Ш.В.В. Когда они пришли на межу, Г. стала около столба, Ш.В.В. села на трубу, подошла К., через несколько минут подошла К., потом подошёл Пивень, сел на трубу. Поговорили об этой посылке потом Ш. пошла к сыну во двор. Не успела дойти до дома, как услышала крики матери о помощи. Она подбежала к матери, которая лежала на земле, столб лежал на ней. На вопрос: «Что здесь случилось?», Пивень сказал: «Это сделал я, вызывай ментов!». В итоге, женщины, К.и К. стали говорить: «Вот мама стояла, сказала о том, что как ты плохо выглядишь», он сказал: «Ты тоже не помолодела». К. говорит: «Я ему сказала, что он слабак», и он сразу встал и подошел к этому столбу, расшатал его и сбил потерпевшую с ног, от чего последняя упала столб упал на нее. После этого Ш. сняла столб с матери.

- **показаниями эксперта Ц.С.В.,** который подтвердил выводы заключения эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № от ДАТА в отношении Г.А.Е., и в судебном заседании пояснил, что проводил экспертизу на основании постановления оперуполномоченного Д., в ходе которой потерпевшая сообщила, что ДАТА около \*\*-\*\* час. у неё на огороде Пивень Николай расшатал столб, который стоял в огороде, прислонилась к столбу, а потом упала, а столб он сломал и часть его бросил на нее, попал мне по левому плечу. За медпомощью обратилась на смп, находилась на амбулаторном лечении. Жалобы были на боль в левой руке, ограничения движения левой рукой. Объективно были кровоподтёки на передней поверхности левого плеча верхней трети, большой, на передней поверхности грудной клетки слева в проекции третьего, четвертого ребер, и участок отека мягких тканей в проекции плечевой кости. Также были представлены медицинские документы – это консультация рентгенолога с заключением: перелом хирургической шейки плечевой кости и перелом большого бугорка плечевой кости, представлена справка о том, что она ДАТА в \*\*-\*\* час. обратилась в приемное отделение ЦГБ г.Красноперекопска с диагнозом: закрытый перелом анатомической шейки левого плеча. Повреждения – это кровоподтеки, плюс перелом хирургической шейки левой плечевой кости и перелом большого бугорка левой плечевой кости, они находятся в одном месте, поэтому их образование возможно одномоментно. Кровоподтек на передней поверхности левого плеча вместе с переломом левой плечевой кости шейки и бугорка образовались одномоментно и относятся к тяжким телесным повреждениям по критерию значительно стойкой утраты трудоспособности, остальные кровоподтеки – это повреждения, не причинившие вреда здоровью. Все повреждения образовались от действия твердого тупого предмета, либо предмета с ограниченной действующей поверхностью, либо удара от таковые. Учитывая внешний вид повреждения, а также медицинские документы, в которых указано, что сразу обратилась, в течении часа, за медицинской помощью с конкретным переломом, не исключено их образование ДАТА, это по экспертизе. Также, он присутствовал при проведении следственных действий с участием как потерпевшей, так и подозреваемого. Потерпевшая показала, что она находилась на своей стороне огорода, столб находился как разграничитель между огородом её и Пивень Николая, в ходе разговора или ссоры, она показала как она упала на фоне расшатанного столба и что, кусок столба Николай бросил на неё, попав на плечо. При таких обстоятельствах, учитывая локализацию и характер повреждений, повреждения могли образоваться при указанных обстоятельствах. Также он присутствовал при проведении следственных действий с участием Пивень Николая, который тоже показал, что они находились возле столба, но возможного механизма причинения повреждений он не показал, просто сказал, что она сама упала и ничего он в неё не бросал. Повреждений на спине у потерпевшей обнаружено не было. Механизм причинения телесных повреждений соответствует тому способу причинения телесных повреждений, на который указала потерпевшая при проведении следственного эксперимента.

Вина Пивень Н.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- **заявлением Г.А.Е.** от 29.04.2020, в котором она просит принять меры к Пивень Н.И., который ДАТА около \*\*-\*\* час, находясь на межевой территории огородов причинил ей телесные повреждения (л.д.6)

- **протоколом осмотра места происшествия** от ДАТА, согласно которому местом сорвершения преступления является участок местности, расположенный на территории домовладения АДРЕС, на котором находитсся сломанный бетонный столб (л.д.17-21).

- **фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия** от ДАТА, на которой зафиксировано место совершения преступления и сломанный бетонный столб, расположенный на территории домовладения АДРЕС (л.д.22-25),

- **протоколом следственного эксперимента** от ДАТА, в ходе которого потерпевшая Г.А.Е. показала на месте, при каких обстоятельствах ей были причинены телесные повреждения ДАТА на территории домовладения АДРЕС, а также механизм образования банных телесных повреждений (л.д. 115-118),

- **фототаблицей к протоколу следственного эксперимента** от ДАТА, на которой зафиксированы показания потерпевшей Г.А.Е., которая показала на месте, при каких обстоятельствах ей были причинены телесные повреждения ДАТА на территории домовладения АДРЕС (л.д.119-120)

- **протокол очной ставки** от ДАТА от ДАТА между потерпевшей Г.А.Е., которая настояла на том, что телесные повреждения причинены ей в результате падения бетонного столба на ее левое плечо, и свидетелем К.В.Ф., которая настояла на своих показаниях, что бетонный столб упал на расстоянии 60 см от Г.А.Е. (л.д.153-155),

- **протокол очной ставки от** ДАТА года между потерпевшей Г.А.Е., которая настояла на том, что телесные повреждения причинены ей в результате падения бетонного столба на ее левое плече, и свидетелем К.В.Ф., которая настояла на своих показаниях, что бетонный столб упал на расстоянии 60 см от Г.А.Е. (л.д.172-177/**)**

- **заключение эксперта №** от ДАТА, согласно которому у Г.А.Е. выявлены следующие телесные повреждения: кровоподтеки – на передней поверхности грудной клетки слева в проекции 3-4 ребер по передней подмышечной линии, которые расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью; кровоподтеки – на передней поверхности левого плеча в верхней трети, ушиб мягких тканей – в проекции плечевой кости циркулярно расположенный до локтевого сустава; перелом хирургической шейки левой плечевой кости, перелом большого бугорка левой плечевой кости, которые образовались одномоментно и в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007, расцениваются как повреждения причинившие тяжкий вред здоровью, по критерию значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3, указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые (л.д.164-165).

Оценив заключение эксперта, не доверять которому у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям [ст. 204](consultantplus://offline/ref=55D04543F1C95223231A2E7C6D171E3CB54148E7052F1810E2FDF81CA2CE82BF311308E19D214904EC8F6D44BCB89A783EC6262A19F0F944K6x8G) УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы эксперта достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности.

**- актом наркологического освидетельствования** № от ДАТА, согласно которому алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией Пивень Н.И. не страдает, в принудительном лечении не нуждается (л.д.183).

Доводы подсудимого и его защитника о том, что он Пивень Н.И. необходимо оправдать за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с его непричастностью совершения преступления, являются безосновательными, поскольку они опровергаются оглашенными показаниями потерпевшей Г.А.Е. и свидетеля К.В.Н., данными ими в ходе дознания, а также показаниями свидетеля Ш.В.В., пояснениями эксперта Ц.С.В., данными ими ходе судебного следствия.

Указанные показания согласуются между собой с письменными доказательствами по делу, не доверять которым у суда нет оснований.

Оснований для постановления оправдательного приговора в отношении Пивень Н.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118Уголовного кодекса Российской Федерации, не установлено в связи с приведенными выше доказательствами, которые подтверждают вину подсудимого.

Также в судебном заседании был допрошен **свидетель К.В.Ф.,** которая суду пояснила, что ДАТА она увидела своих соседей Пивень, Г., К. и Ш. на огороде подошла к ним и поняла, что они обсуждают покупку, которую соседка, сожительница Коли Пивня получила по почте, Потом Ш.В.В. убежала во двор, а они продолжали разговаривать и поскольку Г. не видела Пивня 8 лет, он в тюрьме был, она спросила: «Что-то ты Коля или похудел, или постарел?». Пивень ответил: « Да я еще сильный! Ты же знаешь, где я был, это же не курорт» и подошел к столбу, истал его расшатывать. К., Г. и К. стали ему говорить: «Что ты делаешь? Зачем ты это делаешь?», но он не слышал, столб упал и в это время упала Г., Тут прибежала Ш.. Потом пришли два мужчины и отнесли Г. во двор. Столб на Г. не падал, упал на расстоянии 50-60 см от потерпевшей.

Кроме того, в судебном заседании **свидетель К.В.Н.** суду пояснила, что 29.04.2020 ей пришла посылка и она решила ее показать своей соседке Ш.. При этом присутствовали К., она, Пивень и Г.

Ш. убежала к ребенку, а Г. спровоцировала Пивня, сказала, что он постарел, а он ответил, что тюрьма не красит человека, и он пошел, показал силу. Он наклонил столб, от чего столб начали падать, Г. за него не держалась. Столб упал на расстоянии от Г.

К данным в ходе судебного заседания показаниям свидетеля К.В.Н. суд относится критически, оценивая их как попытку помочь подсудимому избежать наказания, так как она является сожительницей подсудимого.

Показания свидетелей К.В.Н. и К.В.Ф. суд во внимание не принимает, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей Г.А.Е. и свидетеля К.В.Ф., данными ними в ходе досудебного следствия, показаниями эксперта Ц.С.В., показаниями свидетеля Ш.В.В., данными в ходе судебного следствия, а также письменными доказательствами по делу, а именно заявлением Г.А.Е. от ДАТА, протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от ДАТА, протоколом следственного эксперимента от ДАТА, фототаблицей к протоколу следственного эксперимента от ДАТА, протокол очной ставкиот ДАТА, протоколом очной ставки от ДАТА, заключением эксперта № от ДАТА.

Кроме того, письменные доказательства на которые ссылается сторона защиты, а именно протокол следственного эксперимента с участием подозреваемого Пивень Н.И. от ДАТА, в ходе которого последний указал на месте при каких обстоятельствах 29.04.2020 Г.А.Е. упала на землю, находясь на территории домовладения АДРЕС и фототаблица к указанному протоколу следственного эксперимента, судом во внимание не принимаются, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей Г.А.Е. и свидетеля К.В.Ф., данными ними в ходе досудебного следствия, показаниями эксперта Ц.С.В., показаниями свидетеля Ш.В.В., данными в ходе судебного следствия, а также письменными доказательствами по делу, а именно заявлением Г.А.Е. от ДАТА, протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от ДАТА, протоколом следственного эксперимента от ДАТА, фототаблицей к протоколу следственного эксперимента от ДАТА, протокол очной ставкиот ДАТА, протоколом очной ставки от ДАТА, заключением эксперта № от ДАТА.

Оценивая добытые доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что обвинение, предъявленное подсудимому обоснованно, его действия следует квалифицировать по части 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При назначении наказания подсудимому Пивень Н.И. суд учитывает характер, степень общественной опасности совершенного им умышленного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести преступлений, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Пивень Н.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Пивень Н.И., суд приходит к следующему: подсудимый на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих наказание Пивень Н.И., на основании статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание Пивень Н.И, суд на основании пункта «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает и учитывает рецидив преступления.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные частью 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены против жизни и здоровья.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Учитывая личность подсудимого Пивень Н.И., обстоятельства, отягчающие наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание, с учетом положений статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, в пределах санкции части 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения свободы.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде ограничения свободы, в силу части 6 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Также судом установлено, что 21.05.2012 Пивень Н.И. был осужден приговором Красноперекопского горрайонного суда АРК по ч. 1 ст. 115 УК Украины к 11 годам лишения свободы. Постановлением Вольнянского районного суда Запорожской области от 23.01.2020 Пивень Н.И. освобожден от наказания условно-досрочно на не отбытый срок 2 года 6 месяцев 13 дней. Таким образом инкриминируемое деяние Пивень Н.И. совершил в течение оставшейся не отбытой части наказания. На основании пункта б) части 7 статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом личности подсудимого, суд приходит к выводу о сохранении условно-досрочного освобождения.

В ходе рассмотрения дела потерпевшей заявлен гражданский иск о взыскании с Пивень Н.И. морального вреда в размере 30000,00 руб., в счет компенсации материального вреда, связанного с лечением, в размере 6420,00 руб., из которых 1420,00 руб. – стоимость бандажа фиксирующего, 5000,00 руб. – стоимость медикаментов и средств по медицинскому уходу.

Гражданский ответчик с исковыми требованиями не согласился.

Учитывая представленные доказательства, а именно наличие справки ЦГБ г. Красноперекопска (л.д.8 т.1) и квитанции от 13.05.2020 (л.д.21 т. 2) на сумму 1420,00 руб. на покупку бандажа фиксирующего, суд находит требования о взыскании расходов подлежащими удовлетворению частично в размере 1420,00 руб. В части гражданского иска о взыскания 5000,00 руб. стоимости медикаментов и средств по медицинскому уходу, суд отказывает в удовлетворении, поскольку не представлены доказательства, подтверждающие приобретение потерпевшей указанных средств.

При разрешении вопроса по заявленному Г.А.Е. гражданскому иску о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд учитывает требования ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом обстоятельств дела, степени вины Пивень Н.И., тяжести и характера совершенного им преступления, требований разумности и справедливости, характера нравственных и физических страданий потерпевшей, которой были причинены телесные повреждения, что само по себе предполагает нравственные и физические страдания, принимая во внимание, что в связи с полученными повреждениями, потерпевшая была вынуждена предпринимать дополнительные меры по улучшению состояния здоровья, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных исковых требований в части возмещения морального вреда, в сумме 20000,00 руб.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Пивень Николая Ивановича** виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год с установлением осужденному, в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, следующих ограничений:

- не выезжать за пределы территории Красноперекопского района,

- не изменять место жительства, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Пивень Николая Ивановича являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Сохранить Пивень Николаю Ивановичу условно-досрочное освобождение по приговору Красноперекопского горрайонного суда АРК от 21.05.2012 на не отбытый срок 2 года 6 месяцев 13 дней лишения свободы.

Гражданский иск потерпевшего Г.А.Е. – удовлетворить частично и взыскать с Пивень Николая Ивановича в пользу Г.А.Е. 1420,00 руб. в счет материального ущерба и в счет компенсации морального вреда 20000,00 рублей.

В остальной части гражданского иска - отказать.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В.Кардашина