Дело № 1-59-2/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

г. Красноперекопск 18 января 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

подсудимой Мосовой Т.В.,

её защитника в лице адвоката Васькова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Мосовой Татьяны Валерьевны, <персональные данные>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Мосова Т.В. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

10 октября 2017 г. в период времени с 08 часов 00 минут по 17 часов 00 минут Мосова Т.В., являясь гражданкой Российской Федерации, находясь в помещении отделения по вопросам миграции Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7 А, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, направленных на осуществление фиктивной постановки на учёт иностранного гражданина, заведомо не имея намерений на предоставление жилого помещения иностранным гражданам, в нарушение требований Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», заверила своей подписью уведомление о прибытии иностранного гражданина К.М.Ч., <персональные данные>, с указанием места пребывания: <адрес>, и передала его специалистам отделения по вопросам миграции Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», при этом зная, что по данному адресу иностранный гражданин проживать не будет. Таким образом, Мосова Т.В. предоставила сотруднику органа миграционного контроля уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, в котором отразила заведомо недостоверные сведения о постоянном пребывании иностранного гражданина, не являясь при этом принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного Закона, то есть гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность (находится), тем самым осуществила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина. Своими действиями Мосова Т.В. лишила органы миграционного учета, а также органы, осуществляющие надзор за исполнением законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данным иностранным гражданином миграционного учета и его передвижением по территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимой Мосовой Т.В. – Васьков И.Л. заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суду пояснил, что все необходимые условия для освобождения Мосовой Т.В. от уголовной ответственности имеются, а именно она вину признаёт в полном объёме, совершила преступление небольшой тяжести впервые.

Подсудимая Мосова Т.В. заявленное ходатайство поддержала, просила его удовлетворить. Суду пояснила, что совершила преступление небольшой тяжести впервые, в содеянном искренне раскаивается, вину в совершенном преступлении признаёт полностью, загладила причиненный вред, согласна на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ей разъяснены и понятны основания, порядок и юридические последствия прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. выразила согласие на прекращение производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, пояснив, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены. Подсудимая Мосова Т.В. совершила преступление небольшой тяжести впервые, загладила вред, принесла извинения, иностранный гражданин снят с регистрационного учёта.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Мосовой Т.В. обвинение, с которым она согласилась, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Мосовой Татьяны Валерьевны содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=D08F5058626B0870063B9175C7517FCB84D93C60AA08AAB08FDF9EAAF9DA704D164C20D67C24FEB9A7Y3T).

В абз. 2 п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняется, что под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D0956gBjAT), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D085FgBjAT) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Санкция ст. 322.3 УК РФ предусматривает штраф в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Мосова Т.В. совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимой Мосовой Т.В. установлено, <данные изъяты>, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима.

Как усматривается из материалов дела, в результате преступления, совершенного Мосовой Т.В., имущественный ущерб и моральный вред кому-либо причинен не был, потерпевшие по делу отсутствуют, гражданских исков к ней не предъявлено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.10.2017 № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 УК Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, является установленный порядок осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации.

Принимая во внимание, что указанным преступлением вред причиняется государству, принятие мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав, законных интересов общества и государства, может выражаться в снятии с регистрационного учёта фиктивно поставленных лиц, если при этом не ущемляются права третьих лиц.

Из материалов дела следует, что фиктивная постановка на учёт иностранного гражданина К.М.Ч. носила временный характер и 27.12.2017 она снята с регистрационного учета по месту пребывания: <адрес> , в связи с выездом за пределы Российской Федерации.

Данные обстоятельства в совокупности с позицией государственного обвинителя, не возражавшей против прекращения уголовного дела в отношении Мосовой Т.В. по указанным основаниям, суд признаёт достаточными для установления факта заглаживания вреда, причинённого преступлением интересам общества и государства. С учётом указанного, суд считает, что общественная опасность Мосовой Т.В. существенно уменьшилась, в связи с чем становится нецелесообразным привлекать её к уголовной ответственности.

Таким образом, судом установлено, что Мосова Т.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред. Учитывая данные обстоятельства, суд удовлетворяет заявленное защитником подсудимой ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Мосовой Т.В. и назначения ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь положениями ст. 104.5 УК РФ, учитывает личность подсудимой, небольшую тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Мосовой Т.В. и её семьи.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ по вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: копия уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания № 978 от 10.10.2017, подлежит хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25.1, 236, 254, 446.3 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

ходатайство защитника подсудимой Мосовой Татьяны Валерьевны – Васькова Игоря Леонидовича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Мосовой Татьяны Валерьевны по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освободить её от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Назначить Мосовой Татьяне Валерьевне меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Установить Мосовой Татьяне Валерьевне срок для уплаты судебного штрафа – 30 (тридцать) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, то есть до 28 февраля 2018 г. включительно.

Разъяснить Мосовой Татьяне Валерьевне необходимость представления ею сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Мосовой Татьяны Валерьевны, отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства: копию уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания <данные изъяты> – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.