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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

25 февраля 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.,

подсудимого Савенок О.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Савенок Олега Николаевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

Савенок О.Н. умышленно причинил Ф.И.О.1 средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут Ф.И.О.1 пришла в гости к своему знакомому Савенок О.Н. по адресу: \*\*\*, где в кухонной комнате совместно с матерью Савенок О.Н. Ф.И.О.2 стала распивать спиртные напитки.

После распития спиртных напитков \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин. Савенок О.Н. совместно с Ф.И.О.1 ушли в комнату, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между ними возник скандал, при этом у Савенок О.Н. возник преступный умысел, направленный на причинение Ф.И.О.1 телесных повреждений.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий и возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Ф.И.О.1, \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь в спальной комнате квартиры № \*\*\* дома № \*\* по ул. \*\*\* г. \*\*\*, во время обоюдной драки между Ф.И.О.1 и Савенкок О.Н., последний нанес несколько ударов предплечьем правой руки в область предплечья левой руки Ф.И.О.1, после этого Савенок О.Н., держа Ф.И.О.1 обеими руками за левую руку, резко дернул в свою сторону, от чего Ф.И.О.1 испытывала сильную физическую боль, в результате чего Савенок О.Н. причинил ей телесные повреждения в виде перелома нижней трети левой локтевой кости со смещением, которые согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

Умышленные действия Савенок О.Н., выразившиеся в нанесении им ударов руками в область левой руки Ф.И.О.1, находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде получения потерпевшей Ф.И.О.1 телесных повреждений: перелома нижней трети левой локтевой кости со смещением, которые согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

В судебном заседании подсудимый Савенок О.Н. пояснил, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено ним добровольно и после консультаций с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник - адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора в отношении Савенка О.Н. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Ф.И.О.1 в судебное заседание не явилась, представила заявление, согласно которому не возражала против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ним ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Савенок О.Н., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Савенок О.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Действия подсудимого Савенок Олега Николаевича суд квалифицирует по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Савенка О.Н. установлено, что он не состоит в браке, имеет малолетнего ребенка, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «синдром алкогольной зависимости», согласно акту наркологического освидетельствования № \*\*\* от \*\*\* наркоманией, токсикоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной (л.д. 17), в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью, раскаяние в содеянном, принесение извинений перед потерпевшей.

Савенок О.Н. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от \*\*\* по ч. 1 ст. 161 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год, с испытательным сроком на 1 год; приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от \*\*\* по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца, отменено условное осуждение по приговору от \*\*\*, назначено окончательное наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, наказание отбыто \*\*\*, судимость не погашена.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного ним преступления.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Савенок О.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное ним преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы,с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ с учетом наличия ряда смягчающих наказание обстоятельств, и на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса РФ постановляет считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Савенок О.Н. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Савенок О.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

приговорил:

Савенок Олега Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 10 (десять) месяцев, в течение которого Савенок Олег Николаевич должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса РФ возложить на Савенок Олега Николаевича обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- не реже одного раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни,

- пройти курс лечения от алкоголизма.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Савенок Олега Николаевича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко