Дело № 1-59-2/2025

УИД 91MS0059-01-2025-000279-92

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

18 марта 2025 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при администраторе судебного участка Домбровской А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника

Красноперекопского межрайонного прокурора Пыханова Д.А.,

потерпевшей ...О.М.,

подсудимого Макухина А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Вайцеховского С.В., представившего ордер № НОМЕР И ДАТА г., удостоверение № НОМЕР И ДАТА г.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в зале Красноперекопского районного суда Республики Крым (АДРЕС уголовное дело по обвинению

Макухина А.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Макухин А.А. совершил угрозу убийством, при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

ДАТА И ВРЕМЯ Макухин А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь по месту своего жительства по адресу: АДРЕС, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ...О.М., в ходе ссоры с последней из-за возникших к ней неприязненных отношений, желая вызвать у потерпевшей страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей ее душевное равновесие и психическое благополучие, схватил со стола металлическую сковородку черного цвета и нанес ею два удара в область лица ...О.М., сопровождая свои действия угрозой убийством: «Я тебя убью за такие слова!», в результате чего причинил ...О.М. согласно заключению эксперта № НОМЕР И ДАТА - кровоподтек на верхнем и нижнем веках левого глаза, ушиб мягких тканей окологлазничной области слева, гематому окологлазничной области слева, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

С учетом сложившейся ситуации и активных действий Макухина А.А. потерпевшая ...О.М. воспринимала угрозу убийством реально, испугавшись за свои жизнь и здоровье.

Подсудимый Макухин А.А. в судебном заседании вину признал полностью, заявил о согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства Макухин А.А. выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подтвердил согласие подсудимого Макухина А.А. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что свое согласие Макухин А.А. выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Макухина А.А. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ...О.М. также не возражала против постановления приговора в отношении Макухина А.А. без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что Макухин А.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Макухину А.А., обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Макухина А.А. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Макухин А.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Макухин А.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшей.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Макухин А.А. …

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Макухина А.А.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание Макухиным А.А. своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывая, что Макухин А.А., имея судимость за совершение тяжкого преступления, вновь совершил умышленное преступление, на основании ст. 18 УК РФ суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаётся обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, что привело к совершению преступления. Подсудимый также подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло за собой совершение им преступления.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, в связи с чем, суд при назначении наказания не применяет ст. 64 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Макухина А.А. может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Макухина А.А. не имеется, как и не имеется оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Суд не находит оснований для применения статьи 73 УК РФ.

Установлено, что Макухин А.А. осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА по п. «г» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. По состоянию на ДАТА приговор не вступил в законную силу.

Согласно абз. 2 п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" по смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Учитывая, что Макухин А.А. совершил инкриминируемое преступление до вынесения указанного приговора, окончательное наказание Макухину А.А. следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору … от ДАТА , с зачетом в срок наказания отбытого по данному приговору с ДАТА по ДАТА включительно.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ Макухин А.А. подлежит отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать в отношении Макухина А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Поскольку Макухину А.А. назначается наказание с отбыванием в исправительной колонии особого режима, суд считает необходимым на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы его время содержания под стражей с ДАТА года до дня вступления приговора в законную силу, а также отбытое Макухиным А.А. наказание с ДАТА года до дня провозглашения настоящего приговора из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Вопрос о вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Поскольку адвокат Войцеховский С.В. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Макухина А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 26.02.2025 г., окончательно назначить Макухину Андрею Александровичу наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

До вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения в отношении Макухина А.А. в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Срок отбытия наказания Макухину А.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Макухина А.А. с ДАТА г. до дня вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Зачесть Макухину А.А. в срок отбывания наказания отбытое наказание по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА в период с ДАТА по ДАТА включительно.

Вещественные доказательства по делу: металлическая сковорода, переданная в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» по квитанции № НОМЕР - уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2025г.