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29 октября 2020 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания Паращенко Н.В., Синюченко А.А.,

с участием

частного обвинителя, потерпевшей З.Р.И.,

её представителя П.Т.Н.,

подсудимого Пастуха В.В.,

его защитника в лице адвоката П.А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Пастуха Владимира Васильевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Пастух В.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно … часов … минут у дома АДРЕС Пастух В.В. в ходе конфликта с З.Р.И., действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде телесных повреждений, и желая их наступления, нанес З.Р.И. один удар ладонью правой руки в область левой щеки, в результате чего последней были причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, которые расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Потерпевшей заявлен гражданский иск о взыскании с Пастуха В.В. компенсации морального вреда в размере 50000 руб., судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя в размере 20000 руб.

В ходе судебного разбирательства требования гражданского иска были уточнены. Просила взыскать с Пастуха В.В. компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя в размере 30000 руб.

Подсудимый Пастух В.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 115 УК РФ и заявленные исковые требования не признал. Суду пояснил, что ДАТА примерно в … часов … минут в районе домов АДРЕС между ним и З.Р.И. произошел конфликт, в ходе которого последняя оскорбляла всех членов его семьи. В ответ на оскорбления он, находясь у калитки домовладения З.Р.И., ладонью правой руки несильно нанёс пощёчину З.Р.И. Далее уже на дороге он лишь отталкивал З.Р.И., которая пыталась его ударить, поцарапать.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Пастуха В.В. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей З.Р.И., данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в … часов … минут Пастух В.В., находясь у входа во двор её домовладения по адресу: АДРЕС схватив её за шею, со значительной силой ударил ладонью правой руки по лицу в область левой щеки. Далее Пастух В.В., находясь на дороге по АДРЕС ь, толкнул её и она упала на землю. Через день у неё ухудшилось самочувствие и она обратилась в больницу. ДАТА она была госпитализирована в хирургическое отделение ЦГБ г. Красноперекопска.

Показаниями свидетеля С.Н.А., данными им в судебном заседании, согласно которым ДАТА в вечернее время он стал очевидцем того, как посередине дороги по ул. АДРЕС З.Р.И. кричала на Пастуха В.В. Далее Пастух В.В. один раз ударил правой рукой З.Р.И. От удара З.Р.И. упала на землю. После этого вышла супруга Пастуха В.В. и завела его во двор. Начала конфликта он не видел.

Показаниями свидетеля О.И.В., данными им в судебном заседании, согласно которым ДАТА в вечернее время по АДРЕС он видел, как Пастух В.В. ругался с соседкой у калитки её двора. Остановив машину напротив дома Пастуха В.В., он позвал последнего к себе. Когда Пастух В.В. подошёл, то он его спросил о том, что случилось. Пастух В.В. пояснил, что соседка погнула ему забор. В этот момент подошла соседка заплаканная и стала ругаться нецензурными словами, пыталась драться. Каких-либо ударов между Пастухом В.В. и З.Р.И. он не видел, лишь слышал, как соседка говорила, что Пастух В.В. её ударил.

Показаниями свидетеля П.С.Н., данными ею в судебном заседании, согласно которым вечером ДАТА её дочь сказала ей, что на улице З.Р.И. ругается с отцом. После чего она вышла на улицу, где увидела своего мужа Пастуха В.В., З.Р.И., О.И.В. и С.Н.А. В этот момент З.Р.И. кричала, вела себя агрессивно. Каких-либо ударов между Пастухом В.В. и З.Р.И. она не видела. В целях погашения конфликта она забрала мужа домой.

Показаниями свидетеля С.Р.В., данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА ближе к вечеру она увидела, что на улице её отец стоял с О. И.В., а З.Р.И. кричала и махала руками. Пастух В.В. слегка отталкивал З.Р.И. Далее она сказала об этом матери, попросила её забрать отца. После, вечером её отец Пастух В.В. рассказал, что он нанёс пощёчину З.Р.И. за оскорбление семьи.

Показаниями свидетеля К.Ю.И., данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в пять часов вечера на дороге напротив её дома по адресу: АДРЕС между соседями Пастухом В.В. и З.Р.И. происходила ссора, в ходе которой Пастух В.В. толкнул З.Р.И., отчего она упала на землю.

Показаниями свидетеля З.В.Х., данными им в судебном заседании, согласно которым ДАТА его супруга З.Р.И. рассказала ему, что Пастух В.В., находясь у входа в их двор, схватил её за шею и один раз ударил по щеке. Далее конфликт между его супругой и соседом продолжился уже на дороге по АДРЕС, где он увидел, как Пастух В.В. один раз ударил правой рукой З.Р.И., от которого она упала на землю.

Показаниями свидетеля К.В.А., данными им в судебном заседании, согласно которым ДАТА ему позвонила З.Р.И. и сказала, что её ударил Пастух В.В. В тот же день примерно в 18 часов он приехал к З.Р.И. и увидел у неё ссадины на локте и ноге и покраснение с левой стороны лица.

Показаниями судебно-медицинского эксперта Ц.С.В., данными им в судебном заседании, согласно которым им проводилось судебно-медицинское освидетельствование З.Р.И. и на основании объективной и субъективной неврологической симптоматики, а также консультации врача-невропатолога у неё установлено наличие закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга.

Показаниями судебно-медицинского эксперта Г.А.К., данными им в судебном заседании, согласно которым им с привлечением для консультации штатного врача-нейрохирурга В.Г.Д. проводилась судебно-медицинская экспертиза З.Р.И. Основанием для установления диагноза: Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, послужили врачебно-динамическое наблюдение специалистами Центральной городской больницы города Красноперекопска и установление ими указанного диагноза. Впоследствии им с учётом консультативного обследования больной специалистом нейрохирургом В.Г.Д. подтверждена закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Без проявления повреждения возможно сотрясение головного мозга.

Актом судебно-медицинского освидетельствования № от ДАТА, согласно которому у З.Р.И. обнаружены повреждения в виде: ссадин на передней поверхности правового коленного сустава, на задней поверхности правого локтевого сустава, на наружной поверхности правого предплечья; закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной и субъективной неврологической симптоматики, а также консультациями врача-невропатолога). Закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга расценивается как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью, повлекший за собой расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (л.д. 10-11).

Судебно-медицинской экспертизой № от ДАТА, оформленной ДАТА, согласно которой у З.Р.И. обнаружены повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга; ссадины правой верхней и нижней конечностей. Сотрясение головного мозга подтверждено объективной неврологической симптоматикой в ходе врачебного динамического наблюдения. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга образовалась в результате действия тупого предмета. Принимая во внимание характер и локализацию повреждений (ссадин) на правой верхней и нижней конечностей, следует полагать, что они могли образоваться в результате падения потерпевшей на плоскости с вертикального положения тела (с высоты собственного роста). Анатомические области локализации повреждений доступны для действия собственной руки потерпевшей. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и расценивается как повреждение, причинившее лёгкий вред здоровью. Ссадины правой верхней и нижней конечностей не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей нетрудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Принимая во внимание данные судебно-медицинского обследования и медицинских документов, можно полагать, что повреждения образовались в период времени непротиворечащий ДАТА. (л.д. 151-158).

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от ДАТА, находящимся в материале МО МВД России «Красноперекопский» № о прекращении производства по делу об административном правонарушении, согласно которому З.Р.И. сообщила сотруднику полиции, что ДАТА в … час. … мин. сосед с АДРЕС Пастух В. перед её домом причинил ей телесные повреждения (копия протокола т. 1 л.д. 2).

Извещением ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» от ДАТА, согласно которому ДАТА в … час. … мин. З.Р.И. госпитализирована в хирургическое отделение с предполагаемым диагнозом: Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга (т. 1 л.д. 4).

Оценив заключение эксперта, не доверять которому у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы эксперта достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности. Оснований не доверять заключению эксперта суд не имеет.

Суд также учитывает показания судебно-медицинских экспертов Ц.С.В. и Г.А.К., считает их достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, согласуются с заключением судебной экспертизы. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

По указанным основаниям суд не принимает во внимание доводы стороны защиты о недоказанности причинения вреда здоровью, невозможности сотрясения головного мозга без наличия внешних повреждений на голове.

Анализируя показания потерпевшей данные в судебном заседании, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора, частным обвинителем, либо его заинтересованности в исходе дела, судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Суд учитывает, что потерпевшая, как при даче первоначальных объяснений, так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, механизма причинения телесных повреждений, во всех своих показаниях З.Р.И. указывала на нанесение ей удара в лицо Пастухом В.В.

Показания потерпевшей в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений подтверждаются как самим подсудимым, так и показаниями эксперта, заключением судебно-медицинской экспертизы, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга.

Из показаний свидетелей, потерпевшей и подсудимого следует, что допрошенные по делу свидетели С.Н.А., О.И.В., К.Ю.И., З. В.Х., К.В.А., С.Р.В., П.С.Н. непосредственными очевидцами нанесения Пастухом В.В. удара по щеке открытой ладонью З.Р.И. не являлись. При этом указанные свидетели подтвердили факт конфликта между Пастухом В.В. и З.Р.И. на дороге по ул. Комсомольская с. Ишунь. Свидетели З.В.Х. и С.Р.В. узнали о пощёчине со слов З.Р.И. и Пастуха В.В. соответственно.

Таким образом, суд принимает во внимание показания свидетелей С.Н.А., О.И.В., К.Ю.И., З.В.Х., К.В.А., С.Р.В., Пастух С.Н. в части того, что ДАТА в вечернее время на АДРЕС произошел конфликт между Пастухом В.В. и З.Р.И.

Подсудимый Пастух В.В. в ходе судебного следствия подтвердил, что нанёс З.Р.И. один удар по щеке открытой ладонью.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Пастух В.В., осознавая характер и общественную опасность своих действий, знал о незаконности нанесения удара по лицу потерпевшей, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом.

Факт нанесения Пастухом В.В. умышленного удара открытой ладонью по левой щеке З.Р.И. в ходе судебного следствия установлен.

Суд приходит к выводу о том, что между умышленными действиями подсудимого, а именно нанесением одного удара ладонью правой руки в область левой щеки З.Р.И., и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей имеется прямая причинно-следственная связь.

Исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Пастух В.В. умышленно причинил З.Р.И. повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня и влекущие за собой легкий вред здоровью, суд признает их соответствующими действительности и считает возможным положить в основу приговора.

При установленных обстоятельствах события преступления позицию стороны защиты о недоказанности вины Пастуха В.В. суд признаёт несостоятельной.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию.

Исследовав данные о личности подсудимого, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Пастуха В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Таким образом, действия Пастуха В.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Пастуха В.В. установлено, что ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

В силу пункта «з» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, обстоятельством, смягчающим наказание Пастуха В.В., суд признаёт противоправность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления.

Обстоятельств, в соответствии со статьёй 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание Пастуха В.В. судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Пастухом В.В. новых преступлений.

В связи с назначением Пастуху В.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд не находит оснований для избрания меры пресечения.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Пастуха В.В. не имеется.

Потерпевшей в ходе судебного следствия заявлен гражданский иск к Пастуху В.В. о взыскании компенсации морального вреда в размере 50000 руб., судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 30000 руб.

Гражданский ответчик с исковыми требованиями не согласился.

Учитывая представленные доказательства, а именно наличие квитанций от ДАТА, ДАТА на общую сумму 30000 руб. суд находит требования о взыскании расходов на представителя подлежащими удовлетворению.

При разрешении вопроса по заявленному З.Р.И. гражданскому иску о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд учитывает требования ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учетом обстоятельств дела, степени вины Пастуха В.В., тяжести и характера совершенного им преступления, требований разумности и справедливости, характера нравственных и физических страданий потерпевшей, которой были причинены телесные повреждения, что само по себе предполагает нравственные и физические страдания, принимая во внимание, что в связи с полученными повреждениями, потерпевшая была вынуждена предпринимать дополнительные меры по улучшению состояния здоровья, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных исковых требований в части компенсации морального вреда.

В судебном рассмотрении дела подсудимому назначался судом защитник с оплатой труда из средств федерального бюджета за четыре рабочих дня в сумме 3600 рублей. В ходе судебного разбирательства подсудимый Пастух В.В. не заявлял об отказе от защитника.

Суд не усматривает оснований для освобождения Пастуха В.В. от возмещения государству процессуальных издержек, и в соответствии со ст. 132 УПК РФ взыскивает с него процессуальные издержки в федеральный бюджет.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Пастуха Владимира Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым, л/с 04751А91420), р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, Отделение Республика Крым, ИНН 7702835613, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 32211621010016000140, наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу.

Гражданский иск З.Р.И. удовлетворить частично.

Взыскать с Пастуха Владимира Васильевича в пользу З.Р.И. компенсацию морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) руб., а также расходы на услуги представителя в размере 30000 (тридцать тысяч) руб.

В остальной части гражданского иска отказать.

Взыскать с Пастуха Владимира Васильевича в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере 3600 (три тысячи шестьсот) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

Апелляционным постановлением от 22.12.2020 приговор оставлен без изменения.