Дело № 1-59-4/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., при секретаре судебного заседания Поповой Ф.Б., помощнике мирового судьи Рудюк Я.А., с участием частного обвинителя (потерпевшей) \*\*\*, ее представителя – адвоката Васькова И.Л. (ордер № «…» от ДАТА), подсудимого Бавбекова Р.Р., его защитника – адвоката Поповой А.М. (ордер № «…» от ДАТА), рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в порядке частного обвинения в отношении

Бавбекова Руслана Рустамовича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, -

УСТАНОВИЛ:

Бавбеков Р.Р. совершил умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1F65DFD9DF695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17826B1D4AF700BF752DE684C1031BD35955En266M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

\*\*\* примерно в \*\*\* часов на перекрестке по \*\*\*, у проезда, ведущего во двор «Типографии», Бавбеков Р.Р., в ходе возникшего конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, умышленно нанес удар кулаком правой руки в левую височную область головы \*\*\*, чем согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* причинил ей сотрясение головного мозга (подтверждено объективной и субъективной неврологической симптоматикой, а также консультациями врача-невропатолога), которое образовалось от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008г. № 194н»).

Таким образом, Бавбеков Р.Р. **совершил преступление, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ - у**мышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=E8FE773A3EA6C6E4D262857F5FC4973FCD2884559DE7B238A45C3BCECAABD0DCD2A3D764CE59F78EE848DB0A3C545C4F54947A4913BF3558S1b7J) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Также потерпевшей \*\*\*\* заявлен гражданский иск о взыскании с Бавбекова Р.Р.: в счет компенсации морального вреда - 150 000 руб., затрат на томографию, бензин и лечение от полученных травм – 4685,20 руб., утраченный заработок – 34500 руб., а также в счет возмещения затрат на санаторно-курортное лечение и проезд в санаторий – 49100 руб.

Примирение между потерпевшей и подсудимым по делу частного обвинения не достигнуто.

Подсудимый Бавбеков Р.Р. виновным себя в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ не признал и пояснил, что ДАТА примерно в \*\*\* часов с сыном жены \*\*\* на автомобиле возвращались из Красноперекопской ЦГБ, где последний проходил медосмотр перед поездкой в «Артек». По улице \*\*\* в сторону трассы Симферополь-Армянск возле «Типографии» остановились за учебной машиной, включившей аварийный сигнал, за которой стояли еще два автомобиля, по встречной стороне проезжей части также образовалась пробка, так как в это же время подъехал автомобиль \*\*\* с прицепом под управлением потерпевшей. \*\*\*, остановившись, включила поворот налево, чтоб повернуть во двор «Типографии». Сам ожидал, пока впереди стоящие автомобили начнут движение, не имел возможности уступить дорогу потерпевшей, так как позади приближался автомобиль. Проводимые в тот момент дорожные работы и дорожная техника не препятствовали движению. После слов \*\*\* о том, что водитель встречной машины что-то жестами рук показывает в их сторону, открыл окно своего автомобиля и услышал в свой адрес грубую нецензурную брань и оскорбления. После этого, вышел из своего автомобиля, подошел к автомобилю потерпевшей, чтоб сделать замечание. Однако \*\*\*, приоткрыв дверь своего автомобиля, продолжила оскорбления в адрес Бавбекова Р.Р., унижая при этом его достоинство по национальному признаку. Захлопнув дверь автомобиля потерпевшей, пошел к своей машине, но \*\*\* вышла из своего автомобиля, продолжая оскорбления в грубой нецензурной форме. Поэтому вернулся к потерпевшей, которая стояла у своей машины. Подходя к потерпевшей, получил от нее удар ладонью по лицу. Закрывая себя руками, стал пятиться назад, пытался прекратить ее размахивания руками, после чего взялся за верхнюю одежду потерпевшей в области предплечья, чтоб заблокировать руки и отодвинуть ее в сторону, в это время \*\*\* пыталась нанести удары ногами. Утверждает, что не бил потерпевшую. Был удивлен, когда понял, что это женщина. По возвращению домой рассказал о данном инциденте жене – \*\*\* По собственной инициативе вышел на контакт с дочерью потерпевшей, так как уверен в своей невиновности. При встрече с дочерью и зятем потерпевшей рассказал, как все происходило, пояснял, что не бил их мать. Делал попытки урегулировать конфликт, принес свои извинения как потерпевшей \*\*\*, так и ее дочери \*\*\* Утверждает, что при даче объяснений участковому \*\*\* говорил о том, что это потерпевшая ударила его по щеке, а не он ее, что данные объяснения подписал не прочитав полностью из-за неразборчивого почерка участкового. Считает, что действия потерпевшей направлены исключительно на вымогание денежных средств. С предъявленным иском не согласился в полном объеме.

Адвокат Попова А.М. полагала вину своего подзащитного недоказанной, просила оправдать Бавбекова Р.Р., в удовлетворении исковых требований потерпевшей \*\*\* - отказать.

Несмотря на отрицание Бавбековым Р.Р. своей вины, его виновность в совершенном деянии в полном объёме подтверждается следующими доказательствами.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) \*\*\* просила учесть данные ею ранее показания, согласно которым 29 декабря 2020 примерно в \*\*\* часов, свернув с автодороги граница с Украиной – Керчь, двигалась на автомобиле с прицепом по \*\*\*. С целью свернуть в проезд, ведущий во двор «Типографии», где находится строительный магазин, попыталась совершить маневр – поворот налево, однако этого сделать не удалось, так как движение по встречной полосе преградил автомобиль под управлением Бавбекова Р.Р., который не мог продолжать движение по своей полосе из-за стоящей дорожно-строительной техники. Знаками и светом фар попыталась показать подсудимому, чтоб тот отъехал назад, освободив дорогу для маневра. Однако Бавбеков не реагировал на просьбы, что-то показывал руками в ответ. После этого Бавбеков вышел из своей машины и направился к автомобилю потерпевшей, которая также открыла дверь и встала с водительского сиденья. В этот момент Бавбеков нанес удар кулаком правой руки в височную часть головы потерпевшей, которым ее оглушил. Затем, последовали еще какие-то удары по голове, которые помнит с трудом, после чего, схватив за отворот куртки, стал трясти потерпевшую, прекратив свои действия только после того, как из машины потерпевшей выбежала собака. Через некоторое время все разъехались. После нанесенных ударов кружилась и болела голова, тошнило. В связи с тем, что самочувствие стало ухудшаться, обратилась в приемное отделение Красноперекопской ЦГБ, в больнице диагностировали сотрясение головного мозга, однако от госпитализации пришлось отказаться, так как осуществляет уход за престарелой матерью, которая практически не передвигается. Также просила в полном объеме удовлетворить заявленный материальный и моральный иск. Моральный вред оценивает в 150 000 руб. На томографию, проезд в Симферополь для проведения томографии и лечение понесла затраты в размере 4685,20 руб. Кроме того просила взыскать сумму утраченного заработка в размере 34500 руб., так как в период лечения и восстановления не могла работать, а также сумму затрат на предстоящее санаторно-курортное лечение и проезд в санаторий в размере 49100 руб.

Представитель потерпевшей \*\*\* – адвокат Васьков И.Л. поддержал позицию своего доверителя, полагал доказанной вину Бавбекова Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, также просил в полном объеме удовлетворить исковые требования.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснила, что работает санитаркой приемного отделения ЦГБ г. Красноперекопска. \*\*\* была на дежурстве, вместе с ней в этот день дежурила медсестра \*\*\* В вечернее время в приемное отделение больницы обратилась потерпевшая, которая сказала, что в обеденное время в центре города незнакомый человек ударил ее по голове. Об обращении сделала запись в амбулаторный журнал, запись в криминальный журнал сделала \*\*\* Потом повела потерпевшую на рентген. После рентгена позвали травматолога \*\*\*, который осмотрел потерпевшую. Затем вызвали сотрудников полиции. Что именно \*\*\* рассказывала врачу и сотруднику полиции ей неизвестно, так как при этом не присутствовала.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* показала, что работает медсестрой в ЦГБ г. Красноперекопска. \*\*\* была на дежурстве, так же в этот день дежурила санитарка \*\*\* Вечером того дня в приемное отделение обратилась потерпевшая \*\*\* по поводу того, что в центре города 3-е неизвестных людей ударили ее палкой по голове. Данные об обращении потерпевшей внесла в криминальный журнал, вызвала сотрудников полиции. Кроме того, обращение было зафиксировано в амбулаторный журнал. Сведения в амбулаторный журнал внесла \*\*\* Осмотрела голову потерпевшей, а именно то место, куда ее якобы ударили, никаких видимых повреждений, припухлостей не было. Затем потерпевшую направили на рентген, туда ее сопровождала санитарка \*\*\* После чего \*\*\* осмотрел травматолог \*\*\*, диагноз записали в амбулаторный журнал, во время осмотра не присутствовала. Затем с потерпевшей беседовали сотрудники полиции, о чем не знает, так как при этой беседе не присутствовала. Потерпевшая отказалась от госпитализации, вела себя агрессивно, скандалила и возмущалась. Пришла и ушла самостоятельно, ее никто не сопровождал. В то время, когда \*\*\* рассказывала, что с ней случилось, рядом была \*\*\*, которая все слышала.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснила, что работает в ЦГБ г. Красноперекопска врачом неврологом. Потерпевшая \*\*\* обратилась с жалобами \*\*\*. Со слов потерпевшей известно, что \*\*\* была избита неизвестным, сознание не теряла, но была рвота, обращалась в приемный покой Красноперекопской ЦГБ. Были определены необходимые обследования, лечение, на основании жалоб и по объективным признакам поставлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга под вопросом. От госпитализации пациентка по семейным обстоятельствам воздерживалась. Больная также прошла обследование у врача офтальмолога. Пациентка жаловалась на головные боли, головокружение, пелену перед глазами. В день очередной явки \*\*\* пациентка констатировала удовлетворительное состояние. Однако \*\*\* снова явилась на прием с жалобами. Вновь была осмотрена, собраны анализы и назначено лечение сосудистой патологии. Также больной выдана справка для санаторно-курортного лечения. После этого обращений не было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснил, что работает врачом-окулистом ЦГБ г. Красноперекопска. \*\*\* к нему обратилась \*\*\*, осмотром больной установлено, что зрение обоих глаз потерпевшей изменено не было, по функциям глаза не пострадали, границы четкие, патологических изменений глазного дна не наблюдалось, однако отсутствие изменений на глазном дне не исключает тяжесть полученной травмы. Также пояснил, что не всякий удар по голове, повлекший сотрясение головного мозга, ведет к обязательному изменению сетчатки глазного дна.

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт \*\*\* поддержал выводы судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от \*\*\* и пояснил, что \*\*\* года в \*\*\* часов была проведена экспертиза гражданке \*\*\* Сначала произведен опрос потерпевшей, которая рассказала, что \*\*\* года в \*\*\* часов была за рулем автомобиля. На перекрёстке возле типографии водитель другого автомобиля несколько раз ударил ее кулаком по голове, от удара не падала, сознания не теряла, за помощью обратилась в больницу г. Красноперекопска, на момент проведения экспертизы находилась на амбулаторном лечении. При осмотре видимых телесных повреждений не обнаружено. Экспертиза произведена на основании представленных медицинских документов, а именно: справки с приемного отделения об обращении \*\*\* года в \*\*\* часов с диагнозом ЗЧМТ сотрясение головного мозга под вопросом; амбулаторной карты на имя \*\*\* в которой отсутствуют сведения о наличии предшествующих заболеваний, и согласно которой \*\*\* она обращалась к врачу невропатологу с жалобами на головную боль, головокружение, слабость. Со слов \*\*\* ее избил неизвестный, сознание не теряла. В данном случае имеет место неврологический статус. Сотрясение головного мозга выставляется при наличии объективных и субъективных неврологических симптоматик, а также консультаций врачей, узких специалистов. При этом количество таких симптомов должно быть не менее трех. У потерпевшей Политики имелись: субъективные симптомы – головная боль, головокружение, слабость, и объективная симптоматика, определенная врачом невропатологом, - оживленность сухожильных рефлексов пальцев, носовая проба с атаксией и легкое пошатывание в позе Ромберга. На основании представленных медицинских документов был сделан вывод, что у гражданки \*\*\* обнаружено повреждение – закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, что подтверждено объективной и субъективной неврологической симптоматикой, а также консультациями врача невропатолога. Уставлена легкая степень вреда здоровью, несмотря на длительное лечение больной.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* показал, что работает участковым уполномоченным в МО МВД России «Красноперекопский». В конце \*\*\* поступил материал по факту причинения телесных повреждений гражданке \*\*\* по улице \*\*\* города \*\*\*, а именно возле «Типографии». \*\*\* обратилась в СМЭ, зафиксировала причинение ей телесных повреждений, которые по результатам экспертизы оцениваются как легкие телесные повреждения. После того, как было установлено, что телесные повреждения потерпевшей причинены Бавбековым Р.Р., примерно в \*\*\* в служебном помещении в кабинете участковых опрашивал последнего, который добровольно явился и пояснил: о том, как возникла дорожная ситуация при которой автомобили не могли разъехаться, в результате чего произошел конфликт; как из автомобиля выбежала собака и стала лаять на Бавбекова Р.Р.; о том, как Бавбеков подумал, что за рулем встречного автомобиля был мужчина, проявивший агрессию и ударивший по голове, которому в целях самозащиты тоже нанес удар рукой в голову и уже после слов «Как ты можешь бить женщину?» понял, что ударил женщину. Данные обстоятельства изложены в объяснениях Бавбекова Р.Р., с которыми он ознакомился, подписал, замечаний по поводу обстоятельств, изложенных в объяснениях, не имел. Кроме того, дочь потерпевшей – \*\*\* предоставила видеозапись данного события, которая была приобщена к материалам проверки. Бавбеков Р.Р. тоже обращался с заявлением о привлечении \*\*\* к ответственности за оскорбление и по поводу причинения ему телесных повреждений, однако в СМЭ он не обращался, так как к тому времени прошло два месяца, поэтому вынесено определение о прекращении производства по факту причинения телесных повреждений, по факту хулиганских действий – дело прекращено в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснил, что является оперуполномоченным уголовного розыска МО МВД России «Красноперекопский», находясь в следственно-оперативной группе, точного времени и даты не помнит, выезжал с опергруппой в приемное отделение Красноперекопской ЦГБ. Там находилась потерпевшая \*\*\* Сначала опросил сотрудника, звонившего на линию 102 и сообщившего о происшествии – медсестру \*\*\*, со слов которой записал объяснения, она их прочла и подписала, затем потерпевшую, после этого поехали на место происшествия – участок местности автодороги напротив здания «Типографии» по адресу: \*\*\*, где составили протокол ОМП. Потерпевшая поясняла, что у нее произошел конфликт с неизвестным мужчиной, который причинил ей телесные повреждения, эмоционально была в шоковом состоянии.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснила, что приходится дочерью потерпевшей \*\*\* \*\*\* года примерно в \*\*\* час. приехала из г. Армянска в г. Красноперекопск, передала маме деньги на покупку строительных материалов и дверей, после чего уехала обратно. Примерно через час – полтора начала звонить матери, чтоб узнать, произвела ли она покупку, однако та не отвечала. Спустя некоторое время \*\*\* вышла на связь и сообщила, что на улице \*\*\* города \*\*\* в районе «Типографии» она собиралась завершить маневр, чтоб подъехать к магазину, на повороте произошел инцидент с неизвестным мужчиной, внешне похожим на бурята, двигавшемся на своем автомобиле во встречном направлении, с которым не могла разъехаться. После неоднократных попыток матери жестами объяснить, что она не может продолжить движение, так как к ее автомобилю был прикреплен прицеп, данный мужчина вышел из своего автомобиля, подойдя к маме, выходившей в это время из своего автомобиля, нанес ей кулаком удар по голове. После сделанного замечания нанес еще удар по голове. В автомобиле того мужчины сидел ребенок. После удара \*\*\* спросила, не стыдно ли бить женщину в присутствие ребенка, на что тот ответил, пусть смотрит, сел в свою машину и уехал. Затем мать подъехала к магазину, с помощью продавца магазина погрузила в прицеп дверь. К этому моменту ей уже было плохо, начала кружиться голова, со слов матери известно, что была рвота. К вечеру она обратилась в приемный покой Красноперекопской ЦГБ, сдала анализы, ей поставили предварительный диагноз, вызвали полицию. В тот же день \*\*\* года с разрешения \*\*\* - продавца магазина, в котором мать купила дверь, посмотрели запись с видеокамеры магазина и сняли копию видеозаписи происшествия, которую позже передали участковому \*\*\*, а также сама в интернете написала пост о случившемся инциденте, в котором также попросила откликнуться очевидцев. \*\*\* года пришло сообщение от незнакомой женщины, в котором был указан номер телефона. Как оказалось, это телефон Руслана Бавбекова. Позвонив по указанному номеру, договорились о встрече. Встреча состоялась на парковке Центрального рынка в городе Красноперекопск примерно в \*\*\* час. \*\*\*, на данную встречу приехала с мужем. Разговор с Бавбековым записывали на телефон, о чем его заранее предупредили. В ходе разговора Бавбеков пояснил, что из принципа не захотел отъезжать, так как видел, как \*\*\* что-то кричит в его адрес из машины. Просил прощения за то, что нанес телесные повреждения маме, ударив ее по голове. Говорил о том, что если бы он знал, что это женщина, то никогда бы не ударил, готов был попросить прощение у матери. Примерно через \*\*\* минут снова с ним встретились, в этот раз в районе ПУДа по \*\*\*, там была и мама, Бавбеков попросил у нее прощения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* пояснил, что имеет офис «Виконда», расположенный по \*\*\*, занимается продажей окон и дверей. В \*\*\* прошлого года, перед Новым годом, точной даты не помнит, к нему приезжала потерпевшая, купила двери, оплатила и уехала, через некоторое время вернулась, чтоб забрать покупку, зашла расстроенная, держалась за голову, сказала, что ее ударили, однако подробностей не помнит. Было это в первой половине дня, а во второй половине того же дня приезжала девушка с парнем, попросили разрешения просмотреть запись с камеры видеонаблюдения, на что согласился и проводил их к монитору в подсобку. Парень с девушкой пересняли запись на свой телефон, что именно было на той записи не знает, так как ее не смотрел. Позже приезжали сотрудники полиции, которые также интересовались данной записью, однако в тот момент регистратор включить не удалось.

Кроме показаний потерпевшей (частного обвинителя)   
и свидетелей, вина подсудимого подтверждается письменными доказательствами дела и видеоматериалом, а именно:

- копией журнала регистрации амбулаторных больных ГБУЗ РК «ЦГБ г.Красноперекопска» за \*\*\* г., в который внесена запись об обращении \*\*\* в \*\*\* час. больной \*\*\* с диагнозом закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга под вопросом (Т 1 л.д. 171-180);

- копией журнала регистрации травм криминального характера, согласно которому \*\*\* в \*\*\* внесена запись об обращении \*\*\*; в \*\*\* утра ударил по голове неизвестный; диагноз «ЗЧМТ СГМ?»; зафиксирован отказ от госпитализации в травматологическое отделение (Т 1 л.д. 227-228, Т 2 л.д. 104-106);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» старшего лейтенанта полиции \*\*\* на имя начальника МО МВД России «Красноперекопский» подполковника полиции \*\*\* согласно которому \*\*\* в \*\*\* часа \*\*\* минут поступило сообщение от фельдшера приемного отделения КЦГБ \*\*\* о том, что оказана медицинская помощь гражданке \*\*\*, диагноз: СГМ? (КУСП № \*\*\* л.д. 9);

- заявлением \*\*\* от \*\*\* о том, что \*\*\* в период времени с \*\*\* до \*\*\* часов на перекрестке возле типографии по улице \*\*\* неизвестное лицо – водитель автомобиля «\*\*\*» ударил в лицо кулаком (КУСП № \*\*\* л.д. 11);

- протоколом осмотра места происшествия, а именно участка местности автодороги напротив здания «Типография», расположенного по адресу: \*\*\* с приложенным фотоматериалом (КУСП № 1018 л.д. 15-23);

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\* согласно которому у \*\*\* обнаружены повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной и субъективной симптоматикой, а также консультациями врача-невропатолога); не исключено образование повреждений \*\*\*. указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета и ограниченной действующей поверхностью. Телесные повреждения, причиненные гр. \*\*\* в совокупности и по отдельности, в соответствии с действующим «Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № \*\*\* от \*\*\*, критерии степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложены в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № \*\*\* от \*\*\*, расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель) – п. 8.1. (КУСП № \*\*\* л.д. 33-34);

- письменными объяснениями Бавбекова Р.Р. от \*\*\* согласно которым \*\*\* примерно в \*\*\* часов ехал на своем автомобиле по улице \*\*\* в сторону трассы, где по дороге образовалась пробка, в результате чего остановился. Из автомобиля «\*\*\*» услышал в свой адрес нецензурную брань. Подойдя к указанному автомобилю, стал ругаться с водителем. Водитель автомобиля «\*\*\*» нанес удар Бавбекову, после чего последний нанес ответный удар водителю автомобиля «\*\*\*»

- диском CD-R Vеrbatim 52x700 MB 80 min с видеозаписью с камеры наблюдения магазина «Виконда», расположенного по \*\*\* (КУСП № \*\*\* л.д. 28).

Показания частного обвинителя (потерпевшего), согласуются с исследованными в судебном заседании видеозаписью и с заключением эксперта № \*\*\*, согласно которым у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, которые образовались в результате действия тупого предмета и не исключено их возникновения \*\*\* г. Данные повреждения расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека, таким образом могут соответствовать картине произошедшего события описанного в заявлении \*\*\*.

Заключение эксперта № \*\*\* суд признает достоверным и допустимым доказательством, поскольку судебно – медицинская экспертиза проведена уполномоченным и компетентным лицом – государственным судебным экспертом ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», которому были разъяснены его права и обязанности, он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также содержат в себе достаточно ясный и полный ответ на поставленный перед экспертами вопрос. Суд приходит к выводу, что данное заключение является достаточно обоснованным, аргументированным и не вызывает у суда сомнений в своей достоверности.

Кроме того, вина Бавбекова Р.Р. в совершении рассматриваемого преступления также частично подтверждается показаниями свидетелей защиты, а именно:

- показаниями в судебном заседании свидетеля \*\*\* о том, что раньше работал в должности сторожа в МУП «Три Штурма», где и познакомился с Бавбековым Р.Р. В конце \*\*\* года ходил в сторону Центрального рынка, чтобы приобрести провод и удлинитель. Когда выходил из строительного магазина «Квадратный метр» по улице \*\*\* увидел автомобиль Бавбекова и самого Руслана, который подошел к автомобилю, стоящему на противоположной стороне дороги, о чем-то пообщался и пошел назад. В этот же момент четко услышал слова «понаехало тут вас татарвы». Обратил на это внимание и запомнил эпизод, так как сам татарин. После этих слов, с данного легкового автомобиля вышла женщина и начала «кидаться» на Руслана, пытаясь его ударить. Бавбеков в это время отходил назад, отмахиваясь руками от той женины. Попадал ли при этом руками по ее голове, не видел. Видел, как Бавбеков удерживал за плечи данную женщину, она при этом старалась наносить удары ногами. Наблюдал за происходящим с расстояния 20-30 метров. Продолжался инцидент примерно 2-3 минуты, после чего машины стали разъезжаться, Бавбеков тоже уехал. Когда и куда уехала потерпевшая не видел, так как к тому времени уже ушел. Через какое-то время виделся с Бавбековым пару раз, от него узнал о том, что Руслан встречался с той женщиной, чтоб примириться, но та подала заявление в полицию, что его вызывали в полицию, где он давал пояснения по данному делу;

- показаниями в судебном заседании свидетеля \*\*\* о том, что Бавбеков Р.Р. приходится ей мужем. \*\*\* муж возил ее сына \*\*\* оформлять путевку в «Артек», вернувшись в расстроенных чувствах рассказал, что по дороге домой в районе «Типографии» по улице \*\*\* у него произошел инцидент с женщиной. Водитель встречного автомобиля сначала размахивал руками в сторону автомобиля мужа, а затем, когда Руслан подошел к той машине, открыл дверь и стал словесно оскорблять мужа грубой нецензурной бранью, требуя немедленно пропустить его на территорию типографии. Руслан, разозлившись, захлопнул дверь того автомобиля, пошел к своей машине. Однако, водитель встречного авто вышел на дорогу и, продолжая оскорблять мужа, ударил его по лицу, размахивал руками. С целью прекратить такие действия Руслан схватил нападавшего за предплечья, после чего услышал слова «как ты можешь бить женщину». После данных слов муж тут же опустил ее, сел в свой автомобиль и поехал домой. Сын и муж были удивлены тем, что это была женщина, которая по внешнему виду и по нецензурной брани больше напоминала мужчину, одета была в камуфляжную куртку. На следующий день в социальных сетях «\*\*\*» нашла статью о том, что девушка ищет мужчину, который избил ее мать и просит помощи найти его. Муж, узнав об этом, попросил написать его номер телефона. Через какое-то время ему позвонила дочь гражданки \*\*\*, они договорились о встрече, которая состоялась на следующий день. На данную встречу пришли дочь и зять \*\*\*. Муж предполагал, что данная встреча будет записываться. Руслан им пояснил, что не бил их мать, а наоборот, она накинулась на него с ударами. На вопрос, готов ли извиниться, ответил согласием, готов был извиниться за слова, которыми он отвечал на оскорбления. Во время встречи с \*\*\* муж стал извиняться, на что последовал ответ, что извинения не нужны, он избил ее, разбил пол головы, так, что «мозги наружу» и она потратила много денег на лечение, а также сообщила о том, что написала заявление в полицию и его уже ищут. Однако муж не прятался, сам вышел на встречу, и в связи с тем, что уверен в своей невиновности, так как не бил эту женщину, отказался платить требуемую сумму;

- показаниями свидетеля \*\*\* о том, что Бавбеков Р.Р. приходится ему отчимом. \*\*\* примерно в \*\*\* они с отчимом возвращались из больницы, где проходили медкомиссию в лагерь «Артек». Когда ехали по улице \*\*\*, в районе «Типографии» образовалась пробка. Подъехав к стоящему автомобилю, остановились. Пока стояли в пробке, обсуждали поездку в лагерь, в это время заметил, что водитель встречного автомобиля – \*\*\* \*\*\* цвета, машет в их сторону. После того, как Бавбеков приоткрыл окно, услышали нецензурную брань и оскорбления в свой адрес. Водитель встречного автомобиля требовал, чтобы его пропустили на территорию типографии. Отчим, выйдя из автомобиля, подошел к тому \*\*\* и, сделав замечание водителю, стал возвращаться. В это время водитель встречного автомобиля вышел из него, продолжая при этом оскорбления. Видел, как водитель того встречного автомобиля рукой ударил отчима по левой щеке, как после удара Бавбеков стал отходить назад, а водитель продолжал размахивать руками и пытаться его пнуть. Когда отчим схватил данного человека за рукав куртки, чтобы тот перестал его бить, услышал крик «как ты можешь бить женщину». После данных слов Бавбеков сразу отпустил ее и вернулся к своей машине, после чего уехали домой и рассказали все маме. Все время, пока отчим был вне автомобиля, сам сидел в машине и наблюдал за происходящим с расстояния 3-4 метров, видел все отчетливо. Утверждает, что отчим не бил потерпевшую. Конфликт продолжался примерно 5-8 минут. Потерпевшая в тот день была одета в камуфляжную куртку и штаны, был удивлен, когда понял, что это женщина.

Анализируя показания потерпевшей и свидетелей \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется.

Частный обвинитель (потерпевший), как при даче первоначальных объяснений в ходе проведения проверки, так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела – времени, места совершения преступления, объёма и характера причиненных ей телесных повреждений, в с вязи с чем, у суда отсутствуют сомнения в способности потерпевшей воспринимать очевидные для нее действия, связанные с применением к ней физического насилия подсудимым.

Суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшей (частного обвинителя) в части механизма и обстоятельств причинения ей телесного повреждения, - сотрясение головного мозга, повлекшее кратковременное расстройство здоровья, которое подтверждается исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга.

Кроме того, аудиозаписью разговора, состоявшегося при встрече Бавбекова Р.Р. с дочерью и зятем потерпевшей \*\*\*, приобщенной в судебном заседании к материалам дела, зафиксированы пояснения подсудимого, в том числе о том, как он действительно нанес удар рукой по голове потерпевшей в связи с ее неправомерным и аморальным поведением.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля \*\*\* о том, что потерпевшую били палкой по голове трое неизвестных людей, так как в этой части они не согласуются и опровергаются показаниями потерпевшей, иных свидетелей, а также собственными пояснениями \*\*\*, данными ранее.

Суд критически оценивает показания подсудимого Бавбекова Р.Р. и членов его семьи – \*\*\*, \*\*\* о том, что подсудимый не наносил ударов потерпевшей \*\*\*, а лишь оборонялся, воспринимает их как способ защиты, с целью избежать наказания за содеянное.

Вместе с тем, судом установлен факт противоправного и аморального поведения потерпевшей, а именно оскорбления в адрес подсудимого Бавбекова Р.Р., высказанные потерпевшей \*\*\* в грубой нецензурной форме в присутствии несовершеннолетнего \*\*\* и иных лиц – очевидцев, явившийся поводом для преступления.

Оценив полученные и исследованные доказательства в их совокупности, суд пришёл к выводу, что вина подсудимого Бавбекова Р.Р. по ч. 1 ст. [115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/), - доказана.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ,   
как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=99B3D4F9FCCE4BF303DE570902DC8A9BB83A6C7D0E91EC8790BA93211DA555DB3DCC74A7E39C2142SBL5K) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Бавбеков Р.Р., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для вынесения приговора без наказания, не имеется.

Бавбеков Р.Р. на учете у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит. Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При назначении Бавбекову Р.Р. наказания суд учитывает, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, ранее не судимого, положительно характеризующегося, имеющего на иждивении 5-х несовершеннолетних детей, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также тот факт, что поводом для преступления явилось противоправное и аморальное поведения потерпевшей.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии   
с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому за совершенное преступление, согласно п.п. «г, з» ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания судом учитываются, наличие 5 несовершеннолетних детей у виновного, противоправность и аморальность поведения потерпевшей, явившееся поводом для преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии   
со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, обстоятельства смягчающие его вину и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, а также его личность и влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, его поведение в суде, исходя из условий социальной справедливости, в связи с чем, при наличии альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, считает необходимым и достаточным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения в отношении   
Бавбекова Р.Р., не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

При разрешении гражданского иска о взыскании компенсации морального вреда, заявленного потерпевшей \*\*\* на сумму 150 000 рублей, суд руководствуется следующим.

В соответствие с ч. 1 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень физических и нравственных страданий потерпевшей \*\*\*, а также то, что потерпевшая испытывала физическую боль и моральные страдания, связанные с получением телесных повреждений в общественном месте. Принимая во внимание, все обстоятельства дела, учитывая требования разумности и справедливости, а также то обстоятельство, что поводом для преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшей, суд считает, что гражданский иск потерпевшей в части взыскания компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в сумме 12 000 рублей.

Потерпевшей - гражданским истцом \*\*\* заявлен гражданский иск о возмещении расходов на лечение, обследование и бензин в общей сумме 4683,20 рублей, в обоснование которого представлены кассовые чеки об оплате томографии в сумме 2500,00 руб., церебролизина 2 мл. № \*\*\* (раствор д/ин) в сумме 1069,91 руб., шприцев в сумме 58,20 руб.

Гражданский иск в этой части подлежит частичному удовлетворению, поскольку гражданским истцом не предоставлено документальное подтверждение затрат на бензин.

Что касается заявленных \*\*\* требований о взыскании с Бавбекова Р.Р. в счет возмещения будущих затрат на санаторно-курортное лечение и проезд до санатория денежных средств в размере 49100,00 руб. и утраченного заработка в размере 34500,00 руб., гражданский иск в этой части не может быть разрешен судом в рамках данного уголовного дела, поскольку возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы, размер которых должен быть подтвержден доказательствами, отвечающими требованиям закона об их допустимости и относимости, а также в связи с необходимостью производства дополнительных расчетов. На основании ч. 2 ст. 309 УПК РФ гражданский иск в этой части подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что имеются основания для освобождения Бавбекова Р.Р. от уплаты процессуальных издержек, поскольку на иждивении подсудимого находятся пятеро несовершеннолетних детей, взыскание с подсудимого судебных издержек может негативно сказаться на благосостоянии его многодетной семьи. А потому, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката за оказание юридической помощи при участии в уголовном судопроизводстве по назначению суда, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-297, 302-304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

приговорил:

признать Бавбекова Руслана Рустамовича виновным   
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым, л/с 04751А91420), р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, Отделение Республика Крым, ИНН 7702835613, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 32211621010016000140, наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу.

Гражданский иск \*\*\* удовлетворить частично.

Взыскать с Бавбекова Руслана Рустамовича в пользу \*\*\* в счет компенсации морального вреда сумму в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей. В остальной части требований \*\*\* о взыскании морального вреда отказать.

Взыскать с Бавбекова Руслана Рустамовича в пользу \*\*\* понесенные затраты на обследование и лечение в размере 3 628 (три тысячи шестьсот двадцать восемь) руб. 11 коп.

Признать за гражданским истцом \*\*\* право на удовлетворение гражданского иска о взыскании утраченного заработка в размере 34 500 (тридцать четыре тысячи пятьсот) рублей, возмещении затрат на санаторно-курортное лечение и затраты на проезд в размере 49 100 (сорок девять тысяч сто) рублей и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Материалы КУСП № \*\*\* от \*\*\*, КУСП № \*\*\* от \*\*\*, КУСП № \*\*\* от \*\*\*, КУСП № \*\*\* от \*\*\*, и CD-R диск с аудиозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить Бавбекову Р.Р., что согласно части 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья Д.Р. Мердымшаева