Дело № 1-59-4/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

24 января 2022 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Республики Крым Романова С.Ю.,

потерпевшего Ф.И.О.1,

подсудимого Асанова Э.А.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П., представившего ордер № \*\*\* от \*\*\* г., удостоверение № \*\*\* от \*\*\* г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Асанова Эдуарда Айдыровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Асанов Э.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* г. примерно в \*\*\* часов Асанов Э.А., находясь за магазином, расположенным по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта с Ф.И.О.1, возникшим на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение телесных повреждений с применением предмета, используемого в качестве оружия, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью потерпевшего и желая этого, находясь в положении полуприсяди достал из правого кармана своей спортивной куртки складной нож и, используя его в качестве оружия, нанес им Ф.И.О.1 один удар в область живота слева, в результате чего причинил последнему согласно заключению эксперта Красноперекопского межрайонного отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № \*\*\* от \*\*\* колото-резаную рану боковой стенки живота слева, которая не создала непосредственной угрозы для жизни, не вызвала развития угрожающего жизни состояния и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

Подсудимый Асанов Э.А. в судебном заседании вину в совершении преступления признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства Асанов Э.А. выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат Мончук А.П. подтвердил согласие подсудимого Асанова Э.А. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что свое согласие Асанов Э.А. выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против постановления приговора в отношении Асанова Э.А. без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что Асанов Э.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Асанову Э.А., обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Асанова Э.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Асанов Э.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Асанов Э.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Асанов Э.А. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога-психиатра с диагнозом \*\*\*, ранее не судим.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Асанова Э.А.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к категории не большой тяжести.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного Кодекса РФ, суд учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено. Не имеется оснований и для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, совершенное впервые, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд находит возможным и считает справедливым назначение наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст. 43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Мера пресечения подсудимому не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: складной нож, переданный в камеру хранения МО МВД России «Красноперекопский» по квитанции № \*\*\*, (л.д. 84); мужскую футболку темно-синего цвета, переданную в камеру хранения МО МВД России «Красноперекопский» по квитанции № \*\*\* (л.д. 89), необходимо уничтожить.

Поскольку адвокат Мончук А.П. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Асанова Эдуарда Айдыровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за исполнением приговора в части обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства Асанова Э.А.

Разъяснить Асанову Э.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Асанова Э.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Вещественные доказательства по делу: складной нож, переданный в камеру хранения МО МВД России «Красноперекопский» по квитанции № 119; мужскую футболку темно-синего цвета, переданную в камеру хранения МО МВД России «Красноперекопский» по квитанции № \*\*\*, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева