Дело № 1-59-5/2020

УИД: 91MS0059-01-2020-000215-10

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

г. Красноперекопск 3 марта 2020 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

представителя потерпевшего Мироненко А.Н.,

подсудимого Лопушко А.М.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Лопушко А.М., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Лопушко А.М. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в 12 часов 00 минут Лопушко А.М., АДРЕС, обнаружил проложенные в помещении подъезда между 1 и 5 этажами три кабеля «UTP 25 пар, кат. 5», находящиеся в изоляционной полимерной оболочке чёрного цвета, предназначенные для передачи сигнала телекоммуникационной связи «Интернет», принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью «…», осмотрев которые, решил их похитить.

ДАТА в 12 часов 20 минут Лопушко А.М., находясь по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, преследуя корыстный мотив, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, с целью совершения кражи поднялся на лестничную площадку между 4 и 5 этажами и при помощи ножовки по металлу перерезал три вышеуказанных кабеля. После Лопушко А.М. спустился на лестничную площадку между 1 и 2 этажами и продолжил свои преступные действия, направленные тайное хищение медного кабеля «UTP 25 пар, кат. 5», общей длиной 110 метров и стоимостью 9766,90 руб., принадлежащего ООО «…». Однако преступление не было доведено до конца по независящим от Лопушко А.М. обстоятельствам, поскольку преступные действия Лопушко А.М. стали очевидны сотрудникам ООО «…».

Действия Лопушко А.М. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Представитель потерпевшего М.А.Н. в подготовительной части судебного заседания заявила о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Лопушко А.М., о чем представила суду письменное заявление. Указанное письменное заявление представителя потерпевшего приобщено к материалам дела. Мироненко А.Н. пояснила суду, что действительно примирилась с Лопушко А.М., не имеет к нему каких-либо претензий, причиненный вред подсудимый загладил, принес извинения.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Лопушко А.М. и его защитник Попова А.М. заявили ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшей. Подсудимый Лопушко А.М. пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт в полном объёме и согласен на прекращение производства по делу. Ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. высказался о возможности прекращения производства по делу в связи с примирением подсудимого Лопушко А.М. и представителя потерпевшего Мироненко А.Н., поскольку все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное представителем потерпевшего ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Лопушко А.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Лопушко А.М. установлено, что он ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ совершил преступление небольшой тяжести впервые.

Таким образом, судом установлено, что Лопушко А.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимый Лопушко А.М. судимости не имеет, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, признал вину и выразил согласие на прекращение уголовного преследования по данному основанию, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого Лопушко А.М. с потерпевшим нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Лопушко А.М. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Лопушко А.М., подлежит отмене.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлении постановления в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: прозрачная сумка с тканевыми вставками бордового цвета, ножовка по металлу, тканевый мешок желто-коричневого цвета, пара белых спортивных носков, полимерный пакет оранжевого цвета подлежат уничтожению; медный кабель «UTP 25 пар, кат. 5» общей длиной 110 метров надлежит оставить по принадлежности ООО «Нетком».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

уголовное дело в отношении Лопушко А.М. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Освободить Лопушко А.М. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Лопушко А.М., отменить.

По вступлении постановления в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: медный кабель «UTP 25 пар, кат. 5» общей длиной 110 метров оставить по принадлежности ООО «Нетком»; прозрачную сумку с тканевыми вставками бордового цвета, ножовку по металлу, тканевый мешок желто-коричневого цвета, пару белых спортивных носков, полимерный пакет оранжевого цвета – уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев