Дело № 1-59-5/2021

УИД 91MS0059-01-2021-000519-84

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 апреля 2021 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – прокурора Зелинского О.А.,

подсудимого Кондратова Н.Д.,

защитника подсудимого - адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кондратова Николая Дмитриевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Кондратов Н.Д. обвиняется в том, что он, являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение ст. 2 Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, являясь лицом, у которого иностранный гражданин фактически не проживает, действуя умышленно, во исполнение своего преступного умысла, 25.12.2020, примерно в 14 часов 00 минут, находясь в помещении ОВМ МО МВД РФ «Красноперекопский», расположенном по адресу: АДРЕС, совершил фиктивную регистрацию в принадлежащем ему доме иностранного гражданина на основании предоставления заведомо недостоверных сведений о регистрации иностранного гражданина в жилом помещении, принадлежащем Кондратову Н.Д., без его намерения пребывать в этом помещении и без намерения принимающей стороны предоставить ему это помещение для проживания, дав письменное согласие о регистрации иностранного гражданина в доме, принадлежащем Кондратову Н.Д. по адресу: АДРЕС, которое заверил своей подписью, таким образом, Кондратов Н.Д. передал в ОВМ МО МВД РФ «Красноперекопский» сведения о регистрации иностранного гражданина Ф.И.О.1 по адресу: АДРЕС, сроком до 05.07.2021, при этом достоверно зная, что данный иностранный гражданин по указанному адресу проживать не будет и фактически жилое помещение по указанному адресу иностранному гражданину предоставлено не будет.

25.12.2020 иностранный гражданин АДРЕС был зарегистрирован по адресу: АДРЕС, о чем была внесена запись о регистрации в заявление иностранного гражданина о регистрации по месту жительства. Кондратов Н.Д. нарушил требования ч. 2 ст. 7 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которой прибывшие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат регистрации по месту жительства, тем самым осуществив фиктивную регистрацию по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации – в частном доме по адресу регистрации Кондратова Н.Д. иностранного гражданина Ф.И.О.1, чем лишил Отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществить контроль за соблюдением данным иностранным гражданином миграционного учета и его передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Зелинская О.Я. заявила ходатайство о прекращении производства по делу на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления, мотивируя свое ходатайство тем, что Кондратов Н.Д. впервые совершил преступление небольшой тяжести, добровольно явился с повинной, в ходе предварительного расследования полностью признал свою вину в совершенном преступлении, раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, своевременно являлся к следователю для проведения допросов, в ходе которых подробно рассказывал об обстоятельствах дела.

Подсудимый Кондратов Н.Д. поддержал заявленное защитником ходатайство и не возражал против прекращения производства по делу, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. в судебном заседании против прекращения производства по делу не возражал, поскольку все условия, предусмотренные примечанием к статье 322.2 УК РФ, соблюдены.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела по следующим основаниям.

Действия Кондратова Н.Д. правильно квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw), не требуется.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанное примечание представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Как следует из п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA0D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA7D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA0D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA7D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что 29 января 2021 г., до возбуждения уголовного дела, Кондратов Н.Д. добровольно в письменном виде сообщил сотруднику полиции о фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, в тот же день с согласия Кондратова Н.Д. проведен осмотр его жилища, в ходе осмотра Кондратов Н.Д. пояснил, что помещении домовладения личных вещей Ф.И.О.1 нет и никогда не было, так как данный гражданин фактически проживает в АДРЕС. Уголовное дело по статье 322.2 УК РФ в отношении Кондратова Н.Д. возбуждено 03.02.2021. Кроме того, 05.04.2021 Кондратов Н.Д. обратился с заявлением явки с повинной, согласно которому 25.12.2020 выступая в роли выступающей стороны, имея регистрацию в собственном доме по адресу: АДРЕС по просьбе знакомого Ф.И.О.1 он фиктивно поставил его на учет по месту своей регистрации, не предоставляя это помещение как иностранному гражданину, он полностью признает вину и чистосердечно раскаивается, больше такого никогда не повторится.

Фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Кондратов Н.Д. не только признал свою вину в совершении преступления, но активно сотрудничал с правоохранительными органами, до возбуждения уголовного дела дал признательные показания, что зафиксировано в объяснениях, рассказал об обстоятельствах совершения преступления, добровольно предоставил сотрудникам полиции для осмотра свое жилье, то есть сообщил ранее неизвестные факты и сведения, подтверждающие совершение ним преступления.

В действиях подсудимого Кондратова Н.Д. не содержится иного состава преступления.

Учитывая данные обстоятельства, а также признание вины и согласие подсудимого на прекращение уголовного преследования по данному основанию, суд удовлетворяет заявленное защитником подсудимого ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных примечанием к статье 322.2 УК РФ оснований для прекращения уголовного дела.

Мера пресечения в отношении Кондратова Н.Д. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь примечанием к ст. 322.2 УК РФ, ч. 2 ст. 75, ст. 254, ст. 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Кондратова Николая Дмитриевича по статье 322.2 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному примечанием к статье 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

На основании примечания к статье 322.2 УК РФ Кондратова Николая Дмитриевича освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Кондратова Н.Д., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Председательствующий: (подпись) М.В. Матюшенко