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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

2 февраля 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

подсудимой Турулиной Н.Г.,

защитника подсудимой – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Турулиной Натальи Григорьевны, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

Турулина Н.Г. совершила публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

\*\*\* на мобильный телефон участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский» (далее – УУП МО МВД России «Красноперекопский») Ф.И.О.1, за которым закреплен административный участок № 12 Братское сельское поселение, поступил телефонный звонок от специалиста по оказаниям муниципальных услуг Братского сельского поселения Красноперекопского района Республики Крым Ф.И.О.2, в ходе которого последняя обратилась к нему с просьбой провести разъяснительную беседу с Турулиной Н.Г., проживающей по адресу: \*\*\*, по причине неоднократных необоснованных обращений Турулиной Н.Г. в администрацию Братского сельского поселения с требованием зарегистрировать ее в селе Братском Красноперекопского района Республики Крым.

На вышеуказанную просьбу УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.1 дал свое согласие, после этого \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин. УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.1 совместно с участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский» (далее – УУП МО МВД России «Красноперекопский») Ф.И.О.3 подъехали к заборному ограждению двора домовладения, в котором проживет Турулина Н.Г. по адресу: \*\*\*, из которого за заборное ограждение двора вышла Турулина Н.Г., находящаяся в состоянии алкогольного опьянения, при этом последняя начала выражаться в адрес сотрудников полиции грубой нецензурной бранью. На требования сотрудников полиции прекратить свое противоправное поведение Турулина Н.Г. не реагировала, продолжала противоправные действия. УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.1 была разъяснено Турулиной Н.Г., что если она не прекратит свое противоправное поведение, в отношении нее будут применены спецсредства, после чего в соответствии с п.п. 1,3 ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 (далее- Закон «О полиции») УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.1 в отношении Турулиной Н.Г. были применены спецсредства – наручники, в этот момент к указанному домовладению подошли проживающие в соседних домах люди, а именно: Ф.И.О.4, Ф.И.О.5, Ф.И.О.6, при этом Турулина Н.Г. продолжала проявлять агрессию, на требования сотрудников полиции прекратить свое противоправное поведение не реагировала.

\*\*\* примерно в период времени с \*\*\* час. \*\*\* мин. по \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь у домовладения № \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района \*\*\*, в ответ на законные требования сотрудников полиции у Турулиной Н.Г. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти – Ф.И.О.1 и Ф.И.О.3, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителей власти и желая этого, испытывая неприязнь к Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2 как к представителям власти, будучи недовольной их законными действиями, Турулина Н.Г. \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь на открытом участке местности перед заборным ограждением двора домовладения № \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района \*\*\*, в присутствии посторонних лиц, а именно Ф.И.О.4, Ф.И.О.5, Ф.И.О.2 и Ф.И.О.6, действуя умышленно, публично оскорбила сотрудников полиции Ф.И.О.1 и Ф.И,О.3, находящихся при исполнении ими своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей честь и достоинство представителей власти, после чего сотрудниками полиции Турулина Н.Г. была доставлена в помещение приемного покоя ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» по адресу: \*\*\* с целью освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Ф.И.О.1 приказом начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский» № \*\*\* л/с от \*\*\* назначен на должность участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский».

Ф.И.О.3 приказом врио начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский» № \*\*\* л/с от \*\*\* назначен на должность участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноперекопский».

В пределах своей компетенции Ф.И.О.1 и Ф.И.О.3 согласно Закону «О полиции», а также должностному регламенту обладают правами сотрудников полиции, обязаны предупреждать, выявлять, пресекать и раскрывать преступления и административные нарушения.

Таким образом, Ф.И.О.1 и Ф.И.О.3 в пределах своей компетенции наделены правами предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, то есть являются должностными лицами правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распределительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимая Турулина Н.Г. показала, что обвинение ей понятно, с обвинением она согласна и признает себя виновной в совершении преступления по предъявленному ей обвинению. Она поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено ею добровольно и после консультаций с защитником, она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник - адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора в отношении Турулиной Н.Г. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие Ф.И.О.1 и Ф.И.О.3 согласно письменным заявлениям не возражают против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимой в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд установил, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласилась Турулина Н.Г., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимой судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, ее характеристику, суд приходит к выводу, что Турулину Н.Г. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по ее обвинению в совершении того же преступления.

Действия подсудимой Турулиной Натальи Григорьевны суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителей власти при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

Изучением личности Турулиной Н.Г. установлено, что она не состоит в браке, иждивенцев не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела преступление Турулиной Н.Г. совершено в состоянии опьянения.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимой, акт медицинского освидетельствования (т. 1, л.д. 20), влияние состояния опьянения на поведение подсудимой при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Турулина Н.Г. привела себя сама, сняло внутренний контроль за ее поведением и явилось важным условием для совершения ею данного преступления.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

При назначении наказания подсудимой суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного ею преступления.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимой, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Турулиной Н.Г. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто с назначением ей наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимой наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Также при решении вопроса о назначении вида наказания суд пришел к выводу о нецелесообразности назначения подсудимой наказания в виде штрафа, поскольку подсудимая не работает, при таких обстоятельствах применение наказания в виде штрафа поставит ее в затруднительное материальное положение.

Наказание в виде обязательных работ, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновной, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимой и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК Российской Федерации. Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде исправительных работ является преждевременным.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Турулиной Н.Г. не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

приговорил:

Турулину Наталью Григорьевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде 90 (девяноста) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу – оптический диск с видеозаписью разговора со свидетелем Рытиковой О.Г., - хранить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко