Дело № 1-59-7/2021

УИД 91MS0059-01-2021-000803-08

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2021 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания П.Н.В.,

с участием: государственного обвинителя – прокурора Р.С.Ю.,

подсудимого Д.Ш.З.,

защитника подсудимого - адвоката М.А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Джемодинова Ш.З., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Джемодинов Ш.З. обвиняется в том, что он, являясь гражданином Российской Федерации, будучи собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС, в которой постоянно зарегистрирован, владея информацией о наличии у него, как принимающей стороны, обязанности уведомлять органы миграционного контроля о месте пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства, понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение п. 7 ч. 1 ст. 2 Федерального Закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», не намереваясь фактически предоставлять жилую площадь иностранному гражданину по адресу его постоянной регистрации, а именно: АДРЕС, имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, ДАТА, примерно в … часов … минут, находясь в АДРЕС, оформил установленное действующим законодательством уведомление о прибытии гражданина Республики Узбекистан А.Х.Ф.У, ДАТА г.р., указав место пребывания – АДРЕС, внеся в бланк уведомления о прибытии заведомо ложные сведения о месте пребывания гражданина Республики Узбекистан А.Х.Ф.У. указав в соответствующих графах адрес вышеуказанной квартиры, при этом он осознавал, что иностранный гражданин по вышеуказанному адресу проживать и пребывать не будет, тем самым Джемодинов Ш.З. совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, нарушив требования ч. 3 ст. 7 Федерального Закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которыми временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, чем лишил Отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данным иностранным гражданином правил миграционного учета и порядком его передвижения по территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат М.А.П. заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления, мотивируя свое ходатайство тем, что Джемодинов Ш.З. способствовал раскрытию преступления, полностью признал свою вину в совершенном преступлении, раскаялся.

Подсудимый Джемодинов Ш.З. поддержал заявленное защитником ходатайство и не возражал против прекращения производства по делу, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Р.С.Ю. в судебном заседании против прекращения производства по делу на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражал.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела по следующим основаниям.

Действия Джемодинова Ш.З. правильно квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw), не требуется.

Согласно пункту 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанное примечание представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Как следует из п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA0D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA7D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA0D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=F44FAA99514C854D8E0D4E6DBE751E7F83CD23961A73C600DC8F55635F8E1EEE528B9CD30E7BA7D6C981CCB5C861D6D2D8E7C3C599DFbDV8G) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Судом установлено, что до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки Джемодинов Ш.З. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, также ДАТА Джемодинов Ш.З. обратился с заявлением явки с повинной, согласно которому чистосердечно раскаивается в том, что ДАТА по месту своей регистрации по адресу: АДРЕС фиктивно поставил на учет иностранного гражданина А.Х.Ф.О., свою вину признает в полной мере, в содеянном раскаивается. Кроме того, подозреваемый Джемодинов Ш.З. ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, признавая свою вину и не оспаривая правовую оценку своего деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, не уклонялся от явки к дознавателю и в суд.

С учётом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что органами дознания представлены убедительные доказательства, свидетельствующие о способствовании Джемодиновым Ш.З. раскрытию преступления.

В действиях подсудимого Джемодинова Ш.З. не содержится иного состава преступления.

С учётом установленных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований освобождения Джемодинова Ш.З. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату М.А.П., подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Мера пресечения в отношении Джемодинова Ш.З. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ч. 2 ст. 75, ст. 254, ст. 256 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело по обвинению Джемодинова Ш.З. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить, освободив ее от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Джемодинова Ш.З., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату М.А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Председательствующий: М.В. Матюшенко

Деперсонификацию

Лингвистический контроль произвел администратор судебного участка Оконова Д.Б.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Согласовано

Судья Матюшенко М.В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата 01.07.2021