Дело № 1-59-7/2024

УИД 91MS0059-01-2024-000711-41

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

22 мая 2024 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при помощнике мирового судьи Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя –

помощника Красноперекопского

межрайонного прокурора Республики Крым Саветюк Д.Е.,

подсудимой Алтуховой Л.А.,

защитника подсудимой – адвоката Буториной Н.В., представившей ордер № 2-12 от 22.05.2024 г., удостоверение № 1900 от 11.08.2022 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Алтуховой Л.А., персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Алтухова Л.А. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

ДАТА И ВРЕМЯ Алтухова Л.А. умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, принадлежащего ей на праве собственности, расположенного по адресу: АДРЕС без намерения предоставить жилое помещение для пребывания (проживания) гражданину Республики Узбекистан А.В.А., заведомо зная, что фактически жилое помещение по указанному адресу не будет предоставлено и не предоставлялось, осознавая противоправный характер своих действий, направленных на создание условий для незаконного пребывания иностранного гражданина в РФ, в нарушение ст. 2, ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 18 июля 2006 года N 109 "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", лишая возможности уполномоченный орган осуществлять контроль за соблюдением правил миграционного учета иностранных граждан и их передвижение на территории РФ, обратилась в отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: АДРЕС, предоставив уведомление о прибытии указанного иностранного гражданина как принимающей стороны (фактически не являясь принимающей стороной), для постановки его на миграционный учет, т.е. фиктивно поставила на учет по месту пребывания по адресу: АДРЕС иностранного гражданина А. В.А.

Подсудимая Алтухова Л.А. в судебном заседании вину свою в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина признала полностью, в содеянном раскаялась и показала, что в ДАТА к ней обратился гражданин Узбекистана А. В.А. с просьбой зарегистрировать его в квартире, которую она сдает. Ахмедов В.А. пояснил, что регистрация нужна для получения патента на работу, фактически проживать в квартире не намерен, на что согласилась. ДАТА И ВРЕМЯ , находясь в помещении паспортного стола вместе с В. подписала все необходимые документы, в результате чего гражданина Республики Узбекистан поставили на миграционный учет. На момент постановки А. В.А. на миграционный учет, не знала, что это является уголовно наказуемым деянием. Для того, чтобы помочь А. В.А. зарегистрироваться, она приехала с пгт Черноморское, потратив при этом денежные средства. В счет возмещения затрат на дорогу В. передал ей 6 000 рублей.

Кроме этого вина подсудимой в содеянном подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями в судебном заседании свидетеля Б. М.В. - заместителя начальника отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский» о том, что в соответствии с порядком оформления документов для постановки на миграционный учет иностранных граждан, ДАТА в ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» от Алтуховой Л.А. поступило уведомление и другие необходимые документы в место пребывания в её квартире, расположенной по адресу: АДРЕС в отношении гражданина Узбекистана А. В.А., в связи с чем, последний был поставлен на миграционный учет, с установлением срока постановки на учет до ДАТА . В связи с выявлением факта фиктивной постановки ДАТА гражданин Узбекистана А. В.А. был снят с регистрационного учета;

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниями свидетеля К. Д.Ю. о том, что с ДАТА фактически проживает по адресу: АДРЕС, где с ним ДАТА так же проживает его супруга К. А.С. Собственником указанной квартиры является Алтухова Л.А., с которой был заключен договор аренды жилого помещения № НОМЕР И ДАТА. О том, что по месту его проживания, в квартире, которую арендовал его работодатель, зарегистрирован гражданин Узбекистана по фамилии А., ему стало известно от сотрудников полиции. Гражданин А.ему не знаком, он никогда его не видел, никаких личных вещей и предметов гигиены А. по месту его жительства нет и никогда не было (л.д. 97-99);

- оглашенными в судебном заседании, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, показаниями свидетеля К. А.С. о том, что с ДАТА она со своим супругом К.Д.Ю. фактически проживает в квартире, расположенной по адресу: АДРЕС. Указанную квартиру супругу арендовал работодатель у Алтуховой Л.А. От сотрудников полиции узнала, что по в квартире, где проживает с супругом, зарегистрирован гражданин Узбекистана по фамилии А., но ей этот гражданин не знаком, она никогда его не видела, никаких личных вещей и предметов быта А. по месту ее жительства нет и никогда не было (л.д.101-103);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» В.В. Т. от ДАТА об обнаружении признаков преступления, в котором указан факт фиктивной постановки на учет иностранного гражданина (л.д. 5);

- протоколом осмотра домовладения по адресу: АДРЕС, с фотоматериалом, согласно которому следов пребывания указанного иностранного гражданина в нем не обнаружено (л.д. 21-37);

- протоколом осмотра документов - копий уведомления о прибытии иностранного гражданина в Российской Федерации, его паспорта, выписок, миграционной карты, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств (л.д. 82-93).

Письменные документы, указанные выше, собраны в соответствии с требованиями УПК РФ и принимаются как доказательства по делу, грубых нарушений Закона при их получении и предоставлении в дело, которые могли бы послужить безусловным основанием к признанию их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, проанализировав и оценив исследованные доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимой в содеянном доказана и квалифицирует действия Алтуховой Л.А. по ст. 322.3 УК РФ, так как она совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Оснований сомневаться во вменяемости подсудимой, у суда нет.

При назначении наказания, в соответствии со ст. 60 - 63 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, данные о личности – “…”, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия ее жизни.

Обстоятельствами, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ являются признание вины, раскаяние в содеянном. Отягчающих наказание обстоятельств, не установлено.

Основания для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, освобождения ее от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Само по себе признание Алтуховой Л.А. вины (заявление явки с повинной л.д. 126), при наличии очевидных данных о совершении инкриминируемого деяния, о ее явке с повинной не свидетельствует, а подтверждает уже имеющиеся в распоряжении органа дознания сведения о преступлении, полученные из иных доказательств, что не позволяет признать наличие в ее действиях способствования раскрытию преступления, дающего основания для ее освобождения от уголовной ответственности.

Вместе с тем, принимая во внимание поведение подсудимой после совершения преступления, суд признает смягчающие обстоятельства по данному делу исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления и применить при назначении наказания положения ст. 64 УК РФ назначив наказание ниже низшего предела, установленного санкцией ст. 322.3 УК РФ.

На основании вышеизложенного суд считает обоснованным и справедливым назначить наказание в виде штрафа и полагает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ.

Мера пресечения подсудимой не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства – копии материалов из личного дела иностранного гражданина, хранящиеся при материалах дела, подлежат хранению при материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

приговорил:

Алтухову Л.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ и назначить ей наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - копии материалов из личного дела иностранного гражданина, хранящиеся при материалах дела, хранить при материалах дела.

Сумма уголовного штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель УФК по РК (МО МВД России «Красноперекопский» л/с 04751А92390), р/с 40102810645370000035, БИК 013510002, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, КБК 18811603132010000140, УИН 18858224018500000760.

Разъяснить Алтуховой Л.А., что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штрафа в установленный срок штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствие с ч. 5 ст. 45 УК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2024г.