Дело № 1-59-8/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

г. Красноперекопск 7 марта 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

несовершеннолетней потерпевшей Ш.Я.О.,

её законного представителя Ш.О.В.,

несовершеннолетней подсудимой Борисюк В.В.,

её законного представителя Борисюка В.Н.,

защитника в лице адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Борисюк В.В., <персональные данные>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Борисюк В.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В начале сентября 2017 г., точная дата дознанием не установлена, примерно в 10 часов 00 минут несовершеннолетняя Борисюк В.В., находясь в учебном кабинете <данные изъяты> муниципального бюджетного образовательного учреждения <данные изъяты> по адресу: <адрес>, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает и она остается незамеченной, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, путем свободного доступа, тайно взяла лежащий на школьной парте мобильный телефон марки <данные изъяты>, принадлежащий несовершеннолетней Ш.Я.О., стоимость 3000 руб., в котором находилась флеш-карта «MicroSD» объёмом 4 Гб стоимостью 350 руб. и сим-карта мобильного оператора <данные изъяты> стоимостью 50 руб., и положила его в свой рюкзак. После чего Борисюк В.В. с похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В результате преступных действий несовершеннолетней Борисюк В.В. несовершеннолетней потерпевшей Ш.Я.О. был причинен материальный ущерб в размере 3400 руб. Подсудимой причиненный потерпевшей материальный ущерб возмещен в полном объёме.

Таким образом, действия Борисюк В. В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Ш.Я.О. – Ш.О.В. в подготовительной части судебного заседания заявил о прекращении уголовного дела в связи с примирением с несовершеннолетней подсудимой Борисюк В.В., о чем представил суду письменное заявление. Указанное письменное заявление законного представителя потерпевшей приобщено к материалам дела. Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Ш.О.В. пояснил суду, что действительно он и его дочь примирились с Борисюк В.В., не имеют к ней каких-либо претензий, причиненный вред подсудимая загладила, принесла извинения, раскаялась в содеянном.

В подготовительной части судебного заседания законный представитель несовершеннолетней подсудимой Борисюк В.В. – Борисюк В.Н. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшей. Защитник Варламова Ж.А. и несовершеннолетняя подсудимая Борисюк В.В. поддержали ходатайство. Подсудимая Борисюк В.В. пояснила, что в содеянном раскаивается, вину в совершенном преступлении признаёт в полном объёме. Ей разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. высказалась о возможности прекращения производства по делу в связи с примирением подсудимой и потерпевшей, поскольку все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное законным представителем несовершеннолетней потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшей или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Борисюк В.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности несовершеннолетней подсудимой Борисюк В.В. установлено, <данные изъяты>.

Таким образом, судом установлено, что Борисюк В.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимая Борисюк В.В. ранее не судима, совершила впервые преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред, признала вину и выразила согласие на прекращение уголовного преследования по данному основанию, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимой Борисюк В.В. с потерпевшей нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Борисюк В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении неё прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), избранная в отношении Борисюк В.В., подлежит отмене.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

уголовное дело в отношении Борисюк В. В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Освободить Борисюк В. В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), избранную в отношении Борисюк В. В., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г