Дело № 1-59-8/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

13 июля 2021 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаевой Д.Р.,

при помощнике мирового судьи Рудюк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора П.Д.А.,

потерпевшей У.О.П.,

подсудимого Улицкого И.К.,

защитника подсудимого – адвоката Л.И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Улицкого И.К., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

И.К. Улицкий совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

ДАТА примерно в … часов … минут И.К. Улицкий, находясь по месту жительства по адресу: АДРЕС, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, действуя умышленно, целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба О.П.У и желая их наступления, нанес табуретом не менее трех ударов по ноутбуку марки «…», после чего с места преступления скрылся. В результате преступных действий И.К. Улицкого потерпевшей О.П. У. был причинен значительный материальный ущерб в размере 7862 руб.

Подсудимым И.К. Улицким причиненный потерпевшей О.П.У. материальный ущерб возмещен в полном объёме.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым И.К. Улицким в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом И.В. Л. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 160-161).

В судебном заседании подсудимый И.К. Улицкий поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат И.В. Л. поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, И.К. Улицкий признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая О.П. У. против рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства в порядке особого производства не возражала. На стадии дознания отказалась от гражданского иска в связи с полным возмещением ущерба.

Государственный обвинитель Д.А.П.не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства.

Действия И.К. Улицкого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=026F8DE88602252759BC3DA97478EDCC4BD8152FE00E782325216F13B929F7656353BE10BEADB93921CD0213F75D6C5BC6AE351C9ECF5D63f8S9I).

При назначении И.К. Улицкому наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность И.К. Улицкого, суд учитывает ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание И.К. Улицкого, суд учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение причиненного ущерба.

Отягчающих обстоятельств не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности И.К. Улицкого, смягчающие наказание обстоятельства, а также учитывая, что по состоянию здоровья подсудимый не ограничен в физическом труде, с учетом требований разумности и соразмеримости, достижения целей, определенных уголовным законом, суд приходит к выводу о возможности назначить наказание в виде обязательных работ в пределах санкции уголовного закона.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Иное наказание с учетом данных о личности, характера и тяжести совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела не даст возможности достижения целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Судом установлено, что И.К. Улицкий судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА по ст. 264.1 УК РФ к 100 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года. ДАТА снят с учета уголовно-исполнительной инспекции в связи с отбытием наказания в виде обязательных работ, срок дополнительного наказания истекает ДАТА года, т.е. на момент постановления приговора осужденным реально не отбыто 4 месяца 19 дней дополнительного наказания.

Учитывая, что преступление по настоящему делу совершено И.К. Улицким после вынесения приговора Красноперекопским районным судом Республики Крым ДАТА и принимая во внимание абзац 2 пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание подлежит присоединению к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

Оснований для изменения либо отмены примененной И.К. Улицкому меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

**приговорил:**

Признать Улицкого И.К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА и окончательно назначить Улицкому И.К. наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 4 месяца 19 дней.

Меру процессуального принуждения И.К. Улицкому в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней. По вступлении приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Л.И.В. за участие в судебном заседании, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство по делу: ноутбук марки «…» - считать возвращенным законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) подпись) Д.Р. Мердымшаева

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

администратор судебного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А. Синюченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Р. Мердымшаева

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 г.