Дело № 1-59-8/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

25 июля 2022 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре Ваулине В.И.,

с участием государственных обвинителей

помощников Красноперекопского

межрайонного прокурора Хоменковой А.И., Зелинского О.А.,

подсудимого Вертегель М.К.,

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М., представившей ордер № \*\*\* от < дата1>, удостоверение № \*\*\* от <дата2>,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Вертегель Михаила Константиновича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

<Дата3> в утреннее время, точное время не установлено, Вертегель М.К., находясь в подсобном помещении на территории фермы, расположенной по адресу: <адрес>, осуществляя подсобные работы, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, поднял с пола картонную коробку с находящейся в ней ударной дрелью марки «Интерскол» ДУ-\*\*\*, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему <Ф.И.О.1> материальный ущерб на сумму 2796 рублей.

Подсудимый Вертегель М.К. в судебном заседании вину признал полностью, заявил о согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства Вертегель М.К. выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат Попова А.М. подтвердила согласие подсудимого Вертегель М.К. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснила, что свое согласие Вертегель М.К. выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с ней, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Вертегель М.К. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший <Ф.И.О.1> не возражал против постановления приговора в отношении Вертегель М.К. без проведения судебного разбирательства (Т. 1 л.д. 222).

Суд удостоверился, что Вертегель М.К. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Вертегель М.К., обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Вертегель М.К. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Вертегель М.К., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Вертегель М.К. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Вертегель М.К. по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Вертегель М.К.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии п.п. «и, г, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного ущерба. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающими обстоятельствами признание Вертегель М.К. своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывая, что Вертегель М.К., имея судимость за совершение тяжкого преступления, вновь совершил умышленное преступление, на основании ст. 18 УК РФ суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаётся обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, в связи с чем суд при назначении наказания не применяет ст. 64 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Вертегель М.К. может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

При этом, исходя из характера, тяжести совершенного преступления, данных о личности виновного, совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, конкретных обстоятельств дела исправление Вертегель М.К. возможно без реального отбывания назначенного наказания, в связи с чем, подлежит применению ст. 73 УК РФ с возложением на него в соответствии с ч. 5 этой нормы обязанностей.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Вертегель М.К. не имеется, как и не имеется оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Поскольку адвокат Попова А.М. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Вертегель Михаила Константиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, возложить на Вертегель М.К. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания, один раз в месяц для регистрации; трудоустроиться.

Меру пресечения Вертегель М.К. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева