Дело № 1-59-9/2020

УИД 91MS0059-01-2020-000504-16

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

11 августа 2020 г. г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя З.О.А.,

подсудимой Каюмовой О.Т.,

её защитника – адвоката З.О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Каюмовой О.Т., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

Каюмова О.Т. совершила заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

В «…» (точная дата не установлена) Каюмова О.Т. в период времени с «…» часов «…» минут по «…» часов «…» минут, находясь совместно со своим знакомым, уголовное дело в отношении которого находится в отдельном производстве, в комнате дачного дома по адресу: АДРЕС, стала очевидцем совершения последним открытого хищения двух серег, изготовленных из металла желтого цвета.

После этого, в этот же день в «...» часов «…» минут, Каюмова О.Т., находясь в комнате дачного дома по адресу: АДРЕС, имея умысел на заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, достоверно зная, что вышеуказанные серьги из металла желтого цвета добыты преступным путем, осознавая общественную опасность своих действий и возможность наступления общественно опасных последствий, приобрела у своего знакомого, уголовное дело в отношении которого находится в отдельном производстве, две серьги, изготовленные из металла желтого цвета, стоимостью 1000 рублей, получив их в дар от последнего, с целью личного пользования.

 В судебном заседании подсудимая Каюмова О.Т. показала, что обвинение ей понятно, с обвинением она согласна и признает себя виновной в совершении преступления по предъявленному ей обвинению. Она поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено ею добровольно и после консультаций с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник - адвокат З.О.Я. поддержала ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель З.О.А. не возражал против постановления приговора в отношении Каюмовой О.Т. без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласилась Каюмова О.Т., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимой судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимой Каюмовой О.Т. суд квалифицирует по части 1 статьи 175 Уголовного кодекса РФ как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, суд приходит к выводу, что Каюмову О.Т. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по её обвинению в совершении того же преступления.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие и отягчающих наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Каюмовой О.Т. установлено, что она ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Учитывая, что Каюмова О.Т. в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ имеет непогашенную судимость за совершение преступлений средней тяжести, в ее действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Каюмовой О.Т. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Каюмовой О.Т. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто путём назначения ей наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимой, её материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Каюмовой О.Т. новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Каюмовой О.Т. не имеется.

При определении срока наказания суд учитывает общие принципы назначения наказания, а также правила ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

 Суд не находит оснований для применения статьи 73 УК РФ.

 Также установлено, что Каюмова О.Т. ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Учитывая, что Каюмова О.Т. совершила инкриминируемое преступление до вынесения указанного приговора, окончательное наказание Каюмовой О.Т. следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ Каюмова О.Т. подлежит отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым изменить Каюмовой О.Т. меру пресечения в виде подписки о невыезде и наделжащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв её под стражу в зале суда.

Срок наказания следует исчислять со дня провозглашения приговора - ДАТА.

Поскольку Каюмовой О.Т. назначается наказание с отбыванием в исправительной колонии общего режима, суд считает необходимым на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы её время содержания под стражей с ДАТА по день вступления приговора в законную силу включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ст. 72 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату З.О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Каюмову О.Т. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от ДАТА, с учетом апелляционного постановления Армянского городского суда Республики Крым от ДАТА, окончательно назначить Каюмовой О.Т. наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу изменить меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Каюмовой О.Т. на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв её под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Каюмовой О.Т. с ДАТА.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Каюмовой О.Т. с ДАТА по день вступления приговора по данному делу в законную силу (включительно) зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату З.О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья М.В. Матюшенко