Дело № 1-59-9/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2021 года город Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4) – Мердымшаева Д.Р.,

при помощнике мирового судьи – Рудюк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Х.А.И.,

подсудимой – Пинковой С.В.,

защитника - адвоката З.О.Я., представившего ордер № НОМЕР от ДАТА, удостоверение № НОМЕР от ДАТА,

рассмотрев в предварительном заседании материалы уголовного дела в отношении

Пинковой С.В., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Пинкова С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Так, Пинкова С.В., являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение ст. 22 Федерального Закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 указанного закона, являясь лицом, у которого иностранный граждан фактически не проживал, действуя умышленно, ДАТА примерно в … часов, находясь АДРЕС, совершила фиктивную постановку на учет в принадлежащей ей квартире иностранного гражданина – Ж.С.В., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, на основании предоставления заведомо недостоверных сведений о пребывании иностранного гражданина в жилом помещении, без его намерении пребывать в этом помещении и без намерения принимающей стороны предоставить ему это помещение для проживания, дав письменное согласие о постановке на учет иностранного гражданина в своей квартире, расположенной по адресу: АДРЕС, заверив его своей подписью. ДАТА иностранный гражданин Ж.С.В. была поставлена на учет по вышеуказанному адресу, о чем внесена запись в бланке уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания.

В предварительном заседании от защитника подсудимой Пинковой С.В. поступило ходатайство об освобождении подсудимой от уголовной ответственности и прекращении производства по делу в соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, поскольку она совершила преступление небольшой тяжести, в ходе предварительного следствия в полном объеме признала свою вину, раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления и в ее действиях не содержится иного состава преступления, ранее не судима, по месту жительства характеризуется положительно, является пенсионеркой по выслуге лет.

Подсудимая Пинкова С.В. ходатайство защитника поддержала, заявив о согласии на прекращение уголовного дела в соответствии с п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, а также сообщила об отсутствии иных оснований для прекращения уголовного дела, последствия прекращения уголовного дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения, ей разъяснены и понятны.

Представитель государственного обвинения в предварительном заседании не возражал против освобождения Пинковой С.В. от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела в отношении нее в связи с наличием оснований в соответствии с п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав мнения подсудимой и ее защитника, государственного обвинителя, мировой судья находит его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Действия Пинковой С.В. правильно квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

В силу п. 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанный пункт примечания представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

В примечании 2 к ст. 322.3 УК РФ одним из оснований освобождения от уголовной ответственности указано - способствование раскрытию преступления, при этом активных действий со стороны лица, совершившего преступление, указанная норма процессуального закона не требует.

Согласно абз. 1 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Пинкова С.В. добровольно заявила о явке с повинной, в которой изложила обстоятельства фиктивной постановки иностранного гражданина на миграционный учет, давала сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, изобличающие ее виновность, указала на место, время совершения преступления, сообщила о способе и мотивах совершенного ею деяния. Кроме того, подозреваемая Пинкова С.В. признала свою вину, не уклонялась от явки к дознавателю и в суд.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что органами дознания представлены убедительные доказательства, свидетельствующие о способствовании Пинковой С.В. раскрытию преступления.

Также из материалов дела не усматривается, что в действиях Пинковой С.В. содержится иной состав преступления.

С учетом установленных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований освобождения Пинковой С.В. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Мировым судьей также учитываются обстоятельства: явка с повинной, а также то, что подсудимая Пинкова С.В. ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

С учетом изложенного, Пинкова С.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, с прекращением уголовного дела.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Пинковой С.В., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу.

Поскольку адвокат З.О.Я. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Пинковой С.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить, освободив ее от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении Пинковой С.В. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после чего отменить

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, возместить за счет средств федерального бюджета, возложить обязанность по их выплате на Управление судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым

Мировой судья (подпись) подпись) Д.Р. Мердымшаева

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

администратор судебного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А. Синюченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Р. Мердымшаева

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 г.