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П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

3 июля 2025 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при помощнике мирового судьи Чубаровой И.П.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Республики Крым Пыханова Д.А.,

подсудимого Небель Д.С.,

защитника подсудимого – адвоката Фрич Н.Ю., представившей ордер № … от ДАТА г., удостоверение № … от ДАТА г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Небель Д.С., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Небель Д.С. совершил угрозу убийством, при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

ДАТА ВРЕМЯ Небель Д.С., находясь АДРЕС имея умысел на осуществление угрозы убийством, желая вызвать у С.И.Г. страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшей, на почве личных неприязненных отношений, будучи агрессивно настроен, подошел к С.И.Г., схватил правой рукой ее за шею, причинив согласно заключению эксперта № … от ДАТА кровоподтек на передней поверхности шеи в средней и нижней трети, который расценивается как повреждение, не причинившее вреда здоровью, и, удерживая последнюю в таком положении, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, а именно «Я тебя убью!». Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Небель Д.С., агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у С. И.Г. имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

В судебном заседании Небель Д.С. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления, согласился с его юридической квалификацией и пояснил, что ДАТА пришел АДРЕС. Ворота были открыты, во дворе находилась И. и ее мать, по двору ходили мужчина и женщина, которые снимали все на свой телефон. Попытался поговорить с И., чтоб она не продавала дом, однако произошла ссора с обоюдными оскорблениями нецензурной бранью. Подойдя к И. на расстоянии вытянутой руки, схватил ее за шею и сказал, что убьет, однако не хотел и не собирался этого делать, а хотел лишь напугать.

Вина подсудимого Небель Д.С. в совершении вышеуказанного преступления кроме его признательных показаний также подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая С. И.Г. пояснила, что имеет в собственности домовладение, расположенное по адресу: АДРЕС, в котором никто не проживает. Небель Д.С. является ее бывшим супругом. ДАТА со своей матерью Ш.Е.Г. пришла в вышеуказанное домовладение с целью показать его Г.А.Г. и О.А.Ю., желающим снять квартиру. Пока находились во дворе, пришел Небель Д.С., стал оскорблять и говорить, что в доме никто жить не будет. Когда Небель Д.С. схватил за горло, сдавливая шею, очень испугалась, так как его действия сопровождались угрозой убийством. Угрозу Небель Д.С. воспринимала реально и опасалась за свою жизнь.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ш. Е.Г. поддержала свои показания, данные на предварительном следствии и оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, и пояснила, что потерпевшая С. И.Г. приходится ей дочерью. ДАТА вместе с дочерью пришли показать квартирантам дом, расположенный АДРЕС. Когда находились во дворе домовладения, пришел бывший зять - Небель Д.С. Он кричал, ругался нецензурной бранью, потом схватил рукой Ирину за горло и стал сдавливать, высказав при этом угрозу убийством.

Как усматривается из показаний свидетеля Г. А.Г., которые оглашены и исследованы в ходе судебного заседания по согласию сторон на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, последняя пояснила, что ДАТА со своим супругом О. А.Ю. приехала в г. Красноперекопск для осмотра и решения вопроса о сдаче домовладения С. И.Г., расположенного по адресу АДРЕС. В ходе осмотра домовладения, во двор зашел бывший супруг С.И.Г., который вел себя агрессивно, кричал в адрес последней и провоцировал конфликт. Данный мужчина подошел к С. И.Г. на расстояние вытянутой руки, правой рукой схватил последнюю за шею, выкрикнув при этом в ее адрес фразу: «Я тебя убью!». После того, как все стали кричать, он отпустил С. И.Г. и вышел за территорию домовладения (л.д. 58-60).

Как усматривается из показаний свидетеля О.А.Ю., которые оглашены и исследованы в ходе судебного заседания по согласию сторон на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, последний пояснил, что ДАТА года со своей супругой Г. А. приехал в г. Красноперекопск для осмотра дома С.И.Г. с целью снятия его в аренду. Пока осматривали двор, пришел ранее неизвестный мужчина - бывший супруг С.И.Г., стал высказывать претензии, вел себя агрессивно, на замечания не реагировал. В какой-то момент увидел, как данный мужчина подошел к С. И.Г. на расстояние вытянутой руки и правой рукой схватил последнюю за шею, при этом выкрикнув в ее адрес фразу: «Я тебя убью!». После того, как Г.А. крикнула, чтоб перестал, он отпустил С.И.Г. и вышел за территорию домовладения (л.д. 62-64).

Кроме показаний потерпевшей и показаний свидетелей, вина подсудимого Небель Д.С. в инкриминируемом ему преступлении подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия:

- заявлением С.И.Г., в котором она просит привлечь к ответственности Небель Д.С. за то, что последний ДАТА ВРЕМЯ высказал в ее адрес угрозу убийством (л.д. 9);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА г. с фото-таблицей к нему, согласно которого осмотрено домовладение АДРЕС (л.д. 13-19);

- постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от ДАТА 5 (л.д. 22);

- заключением эксперта НОМЕР и ДАТА года согласно выводам которого у С. И.Г. обнаружены повреждения: кровоподтек - на передней поверхности шеи в средней и нижней трети, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д. 23-24);

- заявлением явки с повинной Небель Д.С., согласно которому он сознался в том, что ДАТА ВРЕМЯ, находясь по адресу: АДРЕС 3, высказал угрозу убийством в адрес С. И.Г., схватив ее за шею и чистосердечном раскаянии в содеянном (л.д. 26, 88);

- протоколом проверки показаний на месте с участием подозреваемого Небель Д.С. от ДАТА, а также фототаблицей к нему, в ходе которой Небель Д.С. в присутствии защитника Фрич Н.Ю. указал на место, где он высказывал угрозу убийством, и рассказал об обстоятельствах совершенного преступления (л.д. 127-133).

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления.

Все доказательства получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу.

Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Небель Д.С. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

При правовой оценке действий подсудимого, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объёма предъявленного обвинения.

Поведение подсудимого Небель Д.С. свидетельствует о его прямом умысле на угрозу убийством.

Объективных данных о наличии личной или иной заинтересованности у потерпевшей и свидетелей в наступлении неблагоприятных последствий для подсудимого, в том числе, оснований для оговора подсудимого не установлено.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточности доказательств вины подсудимого.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Небель Д.С. полностью доказана и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

При назначении вида и меры наказания мировой судья, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Изучением личности Небель Д.С. установлено, что он ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Небель Д.С.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Небель Д.С., в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировым судьей признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств мировой судья учитывает в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины и его раскаяние.

Отягчающих наказание обстоятельств, не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено. Не имеется оснований и для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящихся к категории небольшой тяжести, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд находит возможным и считает справедливым назначение наказание в виде обязательных работ.

По мнению мирового судьи, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом, будут достигнуты предусмотренные ст. 43 УК РФ цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Мера пресечения подсудимому не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Судом установлено, что имеются основания для освобождения Небель Д.С. от уплаты процессуальных издержек, поскольку на иждивении подсудимого находится малолетний ребенок, взыскание с подсудимого судебных издержек может негативно сказаться на благосостоянии его семьи. А потому, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката за оказание юридической помощи при участии в уголовном судопроизводстве по назначению суда, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Небель Д.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 (сто восемьдесят) часов, с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

Разъяснить Небель Д.С. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную Небель Д.С., оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Фрич Н.Ю., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Красноперекопский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2025г.