Дело № 1-59-10/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

г. Красноперекопск 11 апреля 2019 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшей С.Н.И.,

подсудимого Зинченко В.В.,

его защитника в лице адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Зинченко В.В., <персональные данные>, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Зинченко В.В. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11 декабря 2018 г. примерно в 11 часов 00 минут Зинченко В.В., находясь у домовладения по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, <адрес>, принадлежащего С.Н.И., через незапертую входную калитку ворот прошёл во двор указанного жилого дома, где в палисаднике обнаружил зерно-крупорушку марки <данные изъяты>, осмотрев которую, решил похитить её двигатель. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, преследуя корыстный мотив, Зинченко В.В. подошёл к зерно-крупорушке марки <данные изъяты>, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, с целью совершения кражи начал откручивать двигатель зерно-крупорушки, принадлежащей С.Н.И., стоимостью 2606 руб., поднимал вверх, намеривался его снять. Однако преступление не было доведено до конца по независящим от Зинченко В.В. обстоятельствам, поскольку последний был задержан на месте преступления Е.И.В.

Действия Зинченко В.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Потерпевшая С.Н.И. в подготовительной части судебного заседания заявила о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Зинченко В.В., о чем представила суду письменное заявление. Указанное письменное заявление потерпевшей приобщено к материалам дела. С.Н.И. пояснила суду, что действительно примирилась с Зинченко В.В., не имеет к нему каких-либо претензий, причиненный вред подсудимый загладил, принес извинения.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Зинченко В.В. и его защитник Тремасов А.С. заявили ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшей. Подсудимый Зинченко В.В. пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт в полном объёме и согласен на прекращение производства по делу. Ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. высказалась о возможности прекращения производства по делу в связи с примирением подсудимого Зинченко В.В. и потерпевшей С.Н.И., поскольку все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшей или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Зинченко В.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Зинченко В.В. установлено, <данные изъяты>, не работает, имеет постоянное место жительства, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, характеризуется положительно, судимости не имеет, совершил преступление небольшой тяжести впервые.

Таким образом, судом установлено, что Зинченко В.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Потерпевшая С.Н.И. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимым в связи с примирением сторон.

Подсудимый Зинченко В.В. выразил своё согласие на прекращение уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию, вину признал в полном объеме.

Учитывая, что подсудимый Зинченко В.В. судимости не имеет, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, признал вину и выразил согласие на прекращение уголовного преследования по данному основанию, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого Зинченко В.В. с потерпевшей нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Зинченко В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Зинченко В.В., подлежит отмене.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлении постановления в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: двигатель зерно-крупорушки надлежит оставить по принадлежности С.Н.И.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

уголовное дело в отношении Зинченко В.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Освободить Зинченко В.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Зинченко В.В., отменить.

По вступлении постановления в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: двигатель зерно-крупорушки оставить по принадлежности С.Н.И.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев