Дело № 1-59-11/2021

УИД 91MS0060-01-2021-000892-76

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

1 ноября 2021 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Поповой Ф.Б.,

с участием государственного обвинителя-прокурора Романова С.Ю.,

подсудимого Савельева Д.В.,

его защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Савельева Дмитрия Владимировича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

Савельев Д.В. совершил заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут Савельев Д.В., находясь на автобусной остановке, расположенной напротив дома № \*\*\* по ул. \*\*\*, имея умысел на заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, осознавая общественную опасность, будучи предупрежденным своей знакомой \*\*\* о том, что \*\*\* в \*\*\* часов, находясь в автомобилем марки «\*\*\*», припаркованном во дворе дома № \*\*\*, было совершено тайное хищение мобильного телефона марки «\*\*\*», стоимостью \*\*\* рублей, принадлежащего \*\*\*, то есть достоверно зная, что вышеуказанное имущество добыто \*\*\* в результате совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и осознавая это, приобрел у \*\*\* похищенный мобильный телефон марки «\*\*\*» за \*\*\* рублей. В продолжение своего преступного умысла, направленного на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин. Савельев Д.В., находясь в помещении магазина ИП \*\*\*, расположенном по адресу: \*\*\*, сбыл похищенный мобильный телефон марки «\*\*\*» в вышеуказанный магазин, при этом предъявив свой паспорт. Полученными им за совершение вышеуказанных действий денежными средствами в сумме \*\*\* рублей Савельев Д.В. распорядился по своему усмотрению.

 В судебном заседании подсудимый Савельев Д.В. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено ним добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник - адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора в отношении Савельева Д.В. без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ним ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Савельев Д.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Савельева Дмитрия Владимировича суд квалифицирует по части 1 статьи 175 Уголовного кодекса РФ как заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Савельева Д.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающих наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Савельева Д.В. установлено, что он состоит в браке, имеет на иждивении двоих детей: малолетнего \*\*\*, \*\*\* г.р. и несовершеннолетнего \*\*\*, \*\*\* г.р., инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства администрацией \*\*\* сельского поселения характеризуется положительно, участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, как лицо, состоящее под административным надзором, периодически злоупотребляющее спиртными напитками, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога, согласно акту наркологического освидетельствования № \*\*\* от \*\*\* Савельев Д.В. страдает наркоманией, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний к которому не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной (л.д. 8, 54), в силу п. «г» ч. 1 с т. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – наличие несовершеннолетнего ребенка, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого (страдает тяжким заболеванием).

Учитывая, что Савельев Д.В. в соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ имеет непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления, в его действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Савельеву Д.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Савельева Д.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Савельевым Д.В. новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Савельева Д.В. не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

 Суд не находит оснований для применения статьи 73 УК РФ.

 Также установлено, что Савельев Д.В. \*\*\* осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64, ч. 1 ст. 70, ч. 5 ст. 74 УК РФ к 2 годам лишения свободы, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Учитывая, что Савельев Д.В. совершил инкриминируемое преступление до вынесения указанного приговора, окончательное наказание Савельеву Д.В. следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ Савельев Д.В. подлежит отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать в отношении Савельева Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Поскольку Савельеву Д.В. назначается наказание с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, суд считает необходимым на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы его время содержания под стражей с \*\*\* до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Также Савельев Д.В. осужден \*\*\* приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с испытательным сроком 1 год 8 месяцев.

 В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

С учетом того, что вменяемое преступление совершено до вынесения приговора от \*\*\*, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Савельева Дмитрия Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 18.10.2021 окончательно назначить Савельеву Дмитрию Владимировичу наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения в отношении Савельева Дмитрия Владимировича в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

 Срок отбытия наказания Савельева Д.В. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Савельева Д.В. с 18.10.2021 до дня вступления приговора по данному делу в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.06.2021 в отношении Савельева Д.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий М.В. Матюшенко