Дело № 1-59-12/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

9 июля 2019 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка №59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Зелинского О.А.,

подсудимого Фомина А.Е.,

его защитника в лице адвоката Зелинской О.Я.,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Фомина А.Е., «персональные данные»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Фомин А.Е. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в период времени с 14 часов 00 минут до 14 часов 50 минут, Фомин А.Е., находясь в автомобиле «….», точная марка дознанием не установлена, в качестве пассажира, следовавшим по автодороге АДРЕС, обратился к пассажиру, ранее знакомой ФИО1 с просьбой передать ему принадлежащий ей мобильный телефона марки «….», сенсорный, в корпусе чёрного цвета, чтобы с помощью мобильного приложения «Карта», установленном в указанном мобильном телефоне, найти земельный участок. На данную просьбу ФИО1, будучи введенной в заблуждение, учитывая давнее знакомство с Фоминым А.Е., ответила согласием и передала последнему вышеуказанный мобильный телефон. В этот момент у Фомина А.Е. возник преступный умысел на хищение чужого имущества, путем злоупотребления доверием, а именно мобильного телефона марки «….», в корпусе чёрного цвета, принадлежащего ФИО1

ДАТА в 15 часов 00 минут, реализуя свой преступный умысел, Фомин А.Е., вышел из салона вышеуказанного автомобиля на АДРЕС, после чего в пешем порядке направился к домику, находящегося на территории земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного АДРЕС, где умышленно, из корыстных побуждений, с целью безвозмездного изъятия и обращения в свою пользу чужого имущества, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику имущества, и желая их наступления, путем злоупотребления доверием, под предлогом поиска своих часов на вышеуказанном земельном участке, похитил у ФИО1 мобильный телефон марки «…», стоимостью 2990 рублей 00 копеек, с вставленной в него сим-картой сотового оператора «МТС», стоимостью 10 рублей 00 копеек. При этом Фомин А.Е. осознавал, что совершает умышленные действия, направленные на хищение чужого имущества, путем злоупотребления доверием. Обратив похищенное имущество в свою пользу, Фомин А.Е. с места преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями ФИО1 общий материальный ущерб на сумму 3000 рублей 00 копеек.

Подсудимым Фоминым А.Е. причиненный потерпевшей ФИО1 материальный ущерб возмещен в полном объёме.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Фомина А.Е. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Фомин А.Е. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Фомин А.Е. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7D956A86p2k9G) и [317](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1678p9k0G) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7F97p6kEG) настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Фомин А.Е. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Фомин А.Е. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Фомина А.Е. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Действия Фомина А.Е., направленные на хищение чужого имущества путём злоупотребления доверием, указывает на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Фомин А.Е. (л.д. 52-55); показаниями потерпевшей ФИО1 (л.д. 21-26); заявлением ФИО1 о преступлении (л.д. 5); протоколом явки с повинной Фомина А.Е. (л.д. 9); постановлением о производстве выемки от ДАТА (л.д. 95); протоколом выемки от ДАТА (л.д. 96-97); протоколом осмотра предметов от ДАТА (л.д. 98-100); постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 101); постановлением о возвращении вещественных доказательств (л.д. 102-103).

Таким образом, действия Фомина А.Е. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём злоупотребления доверием.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Фомина А.Е. установлено, что он «персональные данные».

Фомин А.Е. на момент совершения преступления по настоящему делу судим приговором Красноперекопского горрайонного суда Автономной Республики Крым от ДАТА по ч. 2 ст. 307 УК Украины на основании ст.71 УК Украины к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет 4 месяца с конфискацией 1/2 части лично ему принадлежащего имущества, освобождён по отбытию наказания 16 июня 2016 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 5 дней. С учётом положений ст. 10 УК РФ и в соответствии с п. 9 ст. 89 УК Украины данная судимость не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, наличие инвалидности у виновного.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Фомину А.Е. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 68 УК РФ и ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Фомина Е.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

Именно наказание в виде лишения свободы условно, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 159 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Фоминым А.Е. новых преступлений.

В связи с назначением Фомину А.Е. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Фомина А.Е. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

По вступлении приговора в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки «…» оставить по принадлежности потерпевшей ФИО1

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Фомина А.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

На основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C02BDE7F5R241N) УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным и установить Фомину А.Е. испытательный срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с [ч. 5 ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C01BBRE4CN) УК РФ возложить на Фомина А.Е. следующие обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Меру процессуального принуждения Фомину А.Е. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки «…» оставить по принадлежности ФИО1

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев