Дело № 1-59-13/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

1 августа 2019 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретарях судебных заседаний Синюченко А.А., Оконовой Д.Б.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Ерух Т.В.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Онуфриева Н.В.,

его защитника в лице адвоката Васькова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Онуфриева Н.В., «персональные данные»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л :**

Онуфриев Н.В. совершил угрозу убийством при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в 17 часов 20 минут Онуфриев Н.В., находясь АДРЕС, в ходе конфликта с ФИО1, возникшего из-за личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством последнему, желая напугать ФИО1, создать для него тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, находясь в непосредственной близости от ФИО1, стоящего на входе в указанную квартиру, начал размахивать перед ним кухонным ножом, желая, чтобы потерпевший ФИО1 реально воспринимал его угрозу, высказал в адрес последнего угрозу убийством, а именно, что «убьёт». ФИО1, учитывая агрессивное состояние Онуфриева Н.В. с ножом в руках, а также вызванные у него чувства страха, угрозу своей жизни и здоровью воспринял реально, вследствие чего реально опасался осуществления данной угрозы.

Подсудимый Онуфриев Н.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ не признал, признаёт вину лишь в том, что для разговора с ФИО1 взял нож. Суду пояснил, что проживает в квартире по адресу: АДРЕС, которая расположена над квартирой ФИО1 на один этаж выше. Потерпевший постоянно курит на балконе и сигаретный дым попадает к нему в квартиру. На его просьбы не курить на балконе ФИО1 не реагирует. Обращения в полицию, местную администрацию и Роспотребнадзор ни к чему не привели. ДАТА примерно в 17 часов ФИО1 в состоянии опьянения снова курил на балконе, на его просьбу не курить ответил отказом в грубой форме. ФИО1 его спровоцировал, вывел из себя, убивать его он не собирался. Сожалеет, что в тот момент взял нож. Когда он спустился к квартире ФИО1, то последний открыл дверь. Он ему что-то сказал, а ФИО1 стоял и молчал. После ФИО1 развернулся и зашел в квартиру, закрыв дверь.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Онуфриева Н.В. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего ФИО1, данными им в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в 17 часов к нему в дверь начал стучаться Онуфриев Н.В. Он открыл дверь и увидел агрессивно настроенного Онуфриева Н.В., в одной руке которого был нож. Онуфриев Н.В., находясь от него на расстоянии вытянутой руки, начал кричать и угрожать убийством, при этом размахивая ножом. Происходящее было неожиданностью, он испытал шок и страх за свою жизнь и здоровье, поскольку в данной ситуации, учитывая неадекватное поведение Онуфриева Н.В., угрозу убийства воспринял реально.

Показаниями свидетеля ФИО2, данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в 17 часов в дверь квартиры по адресу: АДРЕС, где она проживает совместно с потерпевшим, начал стучаться Онуфриев Н.В. Она его не видела, но узнала по голосу. Когда ФИО1 открыл входную дверь, она услышала угрозы Онуфриева Н.В. Последний кричал, что убьёт ФИО1 за то, что последний курит на балконе. После ФИО1 закрыл дверь и сказал, что у Онуфриева Н.В. в руках был нож.

Показаниями свидетеля ФИО3, данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в 17 часов она слышала, как в подъезде многоквартирного дома, где она проживает, Онуфриев Н.В. кричал, что убьёт ФИО1

Показаниями свидетеля ФИО4, данными ею в судебном заседании, согласно которым ДАТА примерно в 17 часов она видела, как на входе в квартиру по адресу: АДРЕС, Онуфриев Н.В. громко выкрикивал угрозы в адрес ФИО1 из-за того, что последний курит.

Заявлением ФИО1 от ДАТА на имя начальника Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о том, что Онуфриев Н.В. высказывал в отношении него угрозу убийством, демонстрируя при этом кухонный нож (л.д. 4).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от ДАТА, согласно которому в квартире Онуфриева Н.В. был изъят кухонный нож общей длиной 33 см (л.д. 10-12; 13-14).

Протоколом осмотра ножа от ДАТА, согласно которому осмотрен нож общей длиной 33 см, из них длина лезвия 20 см, рукоятки – 13 см, с маркировкой «…» (л.д. 31).

Постановлением дознавателя от ДАТА, согласно которому нож признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 32).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Онуфриева Н.В. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органами предварительного следствия не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда не имеется. Также оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Онуфриев Н.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом. Умысел Онуфриева Н.В. на угрозу убийством в судебном заседании установлен.

Подсудимый Онуфриев Н.В. не признал себя виновным в угрозе убийством и показал, что взял нож для самообороны и угроз убийством не высказывал.

При установленных обстоятельствах события преступления позицию стороны защиты о недоказанности вины Онуфриева Н.В. суд признаёт несостоятельной. Так, довод стороны защиты опровергается показаниями потерпевшего и свидетелей.

Подсудимый Онуфриев Н.В., держа в руке нож, размахивал им перед потерпевшим, направлял в его сторону. Данные действия потерпевший ФИО1 обоснованно расценивал для себя как угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления данной угрозы.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Онуфриева Н.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Онуфриева Н.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Онуфриева Н.В. установлено, что он «персональные данные».

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признаёт состояние здоровья подсудимого, «персональные данные».

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Суд не находит исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Онуфриеву Н.В. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Онуфриева Н.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания без изоляции его от общества в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде ограничения свободы согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ, не установлено.

Именно наказание в виде ограничения свободы, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 119 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному и семейному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Онуфриевым Н.В. новых преступлений.

На основании ст. 53 УК РФ, в целях действенного влияния назначенного наказания, суд считает необходимым установить Онуфриеву Н.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

В связи с назначением Онуфриеву Н.В. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Онуфриева Н.В. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу по вступлении приговора в законную силу: кухонный нож общей длиной 33 см, из них длина лезвия 20 см, рукоятки – 13 см, с маркировкой «…», находящаяся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», подлежит уничтожению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Онуфриева Н.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Согласно ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы установить Онуфриеву Н.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения Онуфриеву Н.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: кухонный нож общей длиной 33 см, из них длина лезвия 20 см, рукоятки – 13 см, с маркировкой «…», находящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев