Дело № 1-59-14/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 25 июля 2019 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшего П.В.В.,

подсудимого Смирнова Д.Ю.,

его защитника в лице адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Смирнова Д.Ю., <персональные данные>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Смирнов Д.Ю. совершил умышленное причинение [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130E544F0B427CE076ED816473B42BD26912FC79B1D8B084279FBE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [ст. 111](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130D5F48054178E076ED816473B42BD26912FC79B1D8B0812299BE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

4 мая 2019 г. в 21 час. 30 мин. Смирнов Д.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения у продуктового магазина ИП «Л» по адресу: Республика Крым, Красноперекопский район, с. Ишунь, ул. Ленина, д. < номер >, в ходе возникшей ссоры решил причинить П.В.В. телесные повреждения. Реализуя свой преступный умысел на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, Смирнов Д.Ю. подошёл к П.В.В. и нанёс ему два удара кулаком правой руки в область лица, причинив ссадины на передней кайме верхней губы у левого угла рта, от которых последний упал на землю, получив ссадины на задней поверхности локтевого сустава. Далее Смирнов Д.Ю., продолжая реализовывать свой преступный умысел на причинение средней тяжести вреда здоровью, нанёс лежащему на спине П.В.В. не менее двух ударов ногой по туловищу, в том числе один удар ногой в область грудной клетки слева, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде: кровоподтёка на передней поверхности грудной клетки между передне-подмышечной и среднеключичной линиями слева и в проекции 9-го ребра, в проекции гребня подвздошной кости слева; перелома 9-го ребра слева, которые образовались одномоментно расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью продолжительностью более трёх недель (более 21 дня).

Полученные потерпевшим П.В.В. телесные повреждения в виде кровоподтёка на передней поверхности грудной клетки между передне-подмышечной и среднеключичной линиями слева и в проекции 9-го ребра, в проекции гребня подвздошной кости слева и перелома 9-го ребра слева находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями Смирнова Д.Ю., выразившимися в нанесении ударов ногой по туловищу П.В.В.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Смирнова Д.Ю. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Смирнов Д.Ю. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Смирнов Д.Ю. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший П.В.В. в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражал. Суду пояснил, что подаст иск к Смирнову Д.Ю. в рамках гражданского судопроизводства.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7D956A86p2k9G) и [317](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1678p9k0G) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном [частью третьей](consultantplus://offline/ref=C18106DD17A2578ECECDC7B33FBFAFC9440BD47218D3BED897F6CD6C9AC4B99C1AF21E1F7F97p6kEG) настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Смирнов Д.Ю. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Смирнов Д.Ю. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Смирнова Д.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Действия Смирнова Д.Ю., направленные на причинение вреда здоровью, указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Смирнова Д.Ю. (л.д. 52-53); показаниями потерпевшего П.В.В. (л.д. 23-25); показаниями свидетеля М.И.И. (л.д. 34-35); показаниями свидетеля Ш.Н.Ф. (л.д. 36-37); показаниями эксперта Д.В.А. (л.д. 65-66); заявлением П.В.В. о преступлении (л.д. 8); справкой о пациенте от 06.05.2019 (л.д. 9); рапортом оперативного дежурного полиции (л.д. 10); протоколом явки с повинной Смирнова Д.Ю. (л.д. 17); актом судебно-медицинского освидетельствования П.В.В. от 11.05.2019 (л.д. 19-20); заключением эксперта < номер > от 22.05.2019 (л.д. 30-31).

Таким образом, действия Смирнова Д.Ю. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130E544F0B427CE076ED816473B42BD26912FC79B1D8B084279FBE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [ст. 111](consultantplus://offline/ref=B9B9D0423D08498638531F65844831130D5F48054178E076ED816473B42BD26912FC79B1D8B0812299BE8A73C27A7359F421E533486C06AFhAV4G) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Смирнова Д.Ю. установлено, что он <данные изъяты>, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из показаний потерпевшего, а также самого подсудимого, преступление Смирновым Д.Ю. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Смирнов Д.Ю. привёл себя сам, явилось важным условием для совершения им данного преступления

Суд не находит исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Смирнову Д.Ю. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Смирнова Д.Ю. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания без изоляции его от общества в виде ограничения свободы.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде ограничения свободы согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ, не установлено.

На основании ст. 53 УК РФ, в целях действенного влияния назначенного наказания, суд считает необходимым установить Смирнову Д.Ю. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут; не выезжать за пределы муниципальных образований городской округ Красноперекопск и Красноперекопский район Республики Крым; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

В связи с назначением Смирнову Д.Ю. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Смирнова Д.Ю. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Смирнова Д.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

Согласно ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы установить Смирнову Д.Ю. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут; не выезжать за пределы муниципальных образований городской округ Красноперекопск и Красноперекопский район Республики Крым; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения Смирнову Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев