Дело № 1-59-14/2020

УИД: 91MS0058-01-2020-000546-40

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 6 июля 2020 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Паращенко Н.В.,

с участием государственного обвинителя Дедова А.С.,

подсудимого Рубашка А.А.,

его защитника в лице адвоката Васькова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Рубашка А.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Рубашка А.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» № НОМЕР л/с от ДАТА Д.В.В. назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Приказом начальника Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» № НОМЕР л/с от ДАТА М.И.И. назначен на должность полицейского отделения патрульно-постовой службы полиции Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан, в частности, в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении.

В силу п. 4 ч. 3 ст.28 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции при выполнении обязанностей, указанных в ч. 2 ст. 27 этого закона, имеет право: требовать от граждан прекращения противоправных действий; проверять у граждан документы, удостоверяющие их личность; доставлять лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение.

Таким образом, Д.В.В. и М.И.И. являются должностными лицами правоохранительного органа, наделённые в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

ДАТА в «…» часов «…» минут Рубашка А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения АДРЕС, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что перед ним находятся сотрудники полиции при исполнении своих должностных обязанностей, являющиеся представителями власти и должностными лицами правоохранительного органа, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде публичного унижения чести и достоинства представителя власти, в присутствии посторонних лиц А.А.Ф., К.Ю.И., Э.Б.О. и С.Р.Н., стал публично оскорблять полицейских Д.В.В. и М.И.И., являющихся представителями власти, находящимися при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей их честь и достоинство, подорвал их авторитет как представителей власти.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Рубашка А.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Васьков И.Л. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Рубашка А.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшие Д.В.В. и М.И.И. в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

Государственный обвинитель Дедов А.С. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Рубашка А.А. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Рубашка А.А. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевших на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Рубашка А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Рубашка А.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Рубашка А.А. установлено, что он ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г», «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего и несовершеннолетнего детей у виновного, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Рубашка А.А. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, подвергавшегося административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Рубашка А.А. привёл себя сам, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 319 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с назначением Рубашка А.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Рубашка А.А. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальных издержек не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Рубашка А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660); юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76; ИНН/КПП 7701391370/910201001; БИК 043510001 Отделение Республика Крым; р/с 40101810335100010001; ОКТМО 35701000; код дохода 41711621010016000140.

Меру пресечения, избранную в отношении Рубашка А.А., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев