Дело № 1-59-15/2019

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 сентября 2019 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синюченко А.А.

с участием государственных обвинителей – прокуроров Шевцовой Л.А.,

Романова С.Ю.

подсудимого Барышева А.Н.

защитника – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Барышева А.Н., «персональные данные»,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

ДАТА года около 13-00 часов возле АДРЕС на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между ФИО1 и Барышевым А.Н. произошел конфликт, в ходе которого у Барышева А.Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки «…», государственный регистрационный знак «…», принадлежащий ФИО1, который АДРЕС.

Барышев А.Н., реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему ФИО1 и желая их наступления, подошел к стоящему возле АДРЕС автомобилю марки «…», государственный регистрационный знак «….» и умышленно, с целью повреждения чужого имущества нанес один удар правой ногой в правую переднюю дверь. Продолжая свой преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля, Барышев А.Н., обойдя автомобиль, правой ногой нанес удар по левой задней двери. В местах нанесенных Барышевым А.Н. ударов на дверях автомобиля деформировался металл, образовались повреждения в виде вмятин. Своими действиями Барышев А.Н. причинил ФИО1 материальный ущерб, который согласно заключению эксперта НОМЕР от ДАТА по состоянию на ДАТА года составил 6800 рублей, являющийся для ФИО1 значительным.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Барышева А.Н. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Барышев А.Н. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явился, согласно заявлению просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал о рассмотрении дела в особом порядке.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Барышев А.Н. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Барышевым А.Н. было заявлено им добровольно и после проведения консультаций со своим защитником.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику, мировой судья приходит к выводу, что Барышева А.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обвинение, с которым согласился Барышев А.Н., обоснованно и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, и исследованных в судебном заседании, а именно:

- показаниями подозреваемого Барышева А.Н. (л.д. 54-56),

- показаниями потерпевшего ФИО1 (л.д. 34-35),

- заявлением ФИО1 от ДАТА (л.д. 13),

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА (л.д. 17-19),

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от ДАТА (л.д.20-21),

- заключением эксперта от ДАТА (л.д. 29-30),

- постановлением о производстве выемки от ДАТА (л.д. 71),

- протоколом выемки от ДАТА (л.д. 72-75),

- протоколом осмотра предметов от ДАТА (л.д. 76-79),

- фототаблицей к протоколу осмотра предметов от ДАТА (л.д. 80-81),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 83),

- актом наркологического освидетельствования НОМЕР от ДАТА (л.д. 84).

С учетом изложенного, действия Барышева А.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=026F8DE88602252759BC3DA97478EDCC4BD8152FE00E782325216F13B929F7656353BE10BEADB93921CD0213F75D6C5BC6AE351C9ECF5D63f8S9I).

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Барышева А.Н. установлено, что он «персональные данные».

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает полное признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений, поскольку Барышев А.Н. совершил инкриминируемое преступление, будучи ранее осужденным ДАТА Красноперекопским горрайонным судом АР Крым по ч. 3 ст. 187, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 389, ч. 3 ст. 187 УК Украины с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, в том числе, за тяжкие преступления, к лишению свободы, на момент совершения инкриминируемого преступления судимость не снята и не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание Барышеву А.Н. в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Барышеву А.Н. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Барышева А.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы и на основании ч. 1 ст. 73 УК РФ постановляет считать назначенное наказание условным.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ либо ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Барышева А.Н.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Барышева А.Н. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Барышева А.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Барышева А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Барышеву А.Н. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого Барышев А.Н. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Барышева А.Н. обязанности:

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Барышева А.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: легковой автомобиль марки «….», государственный регистрационный знак «…», переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО1, -оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: (подпись) М.В. Матюшенко