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УИД 91MS0059-01-2021-001586-84

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 октября 2021 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Поповой Ф.Б.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.,

подсудимого Найдюка И.А.,

защитника подсудимого - адвоката Литовченко И.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Найдюка Игоря Андреевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Найдюк И.А., являясь гражданином Украины, в нарушение ст. 8 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 31.05.2020 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 14.11.2002 № 1325 «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации», прибыв на территорию Республики Крым Российской Федерации, зная условия и порядок приобретения гражданства Российской Федерации, с целью использования заведомо подложного документа в качестве документа, подтверждающего право иностранного гражданина на постоянное проживание в Российской Федерации и приобретение гражданства Российской Федерации, \*\*\*, точное время не установлено, находясь по адресу: \*\*\*, незаконно приобрел у неустановленного лица за денежное вознаграждение в размере \*\*\* рублей не выдававшийся ему в установленном законом порядке заведомо подложный документ – вид на жительство иностранного гражданина \*\*\* № \*\*\*, заполненный на имя Найдюк Игоря Андреевича, бланк которого согласно выводам заключения эксперта № \*\*\* от \*\*\* изготовлен не на МПФ Гознака, бланк документа (печатный текст, защитная сетка, номер документа) – вид на жительство иностранного гражданина \*\*\* №\*\*\*, заполненный на имя Найдюк Игоря Андреевича, выполнен струйным способом печати, при помощи струйно-капельного печатающего устройства, то есть является подложным документом.

\*\*\* в \*\*\* часов Найдюк И.А., находясь в помещении ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: \*\*\*, реализуя свой преступный умысел на использование заведомо подложного документа, при осуществлении регистрации иностранного гражданина по месту жительства предъявил старшему инспектору ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» в качестве документа, подтверждающего факт постоянного проживания иностранного гражданина на территории Российской Федерации заведомо подложный вид на жительство иностранного гражданина \*\*\* №\*\*\* от \*\*\*, выданный ГУ МВД России по Нижегородской области на имя Найдюк Игоря Андреевича, тем самым использовал заведомо подложный документ.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Найдюк И.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник адвокат Литовченко И.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Найдюк И.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Найдюка Игоря Андреевича суд квалифицирует по части 5 статьи 327 Уголовного кодекса РФ как использование [заведомо](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372904/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) настоящей статьи.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что на учете у врача психиатра Найдюк И.А. не состоит, учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Найдюка И.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Найдюка И.А. установлено, что он состоит в браке, иждивенцев не имеет, неофициально работает, инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (л.д. 24), в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств в силу ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Найдюку И.А. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Найдюка И.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде штрафа.

 Данное наказание, а не более строгое, предусмотренное санкцией части 5 статьи 327 УК РФ, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Найдюка И.А. не имеется.

 В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Найдюка И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

 приговорил:

 Найдюка Игоря Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 12000 (двенадцати тысяч) рублей.

 Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: расчётный счет МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390, р/с 40102810645370000035, БИК 013510002, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Найдюку И.А. отменить. Избрать в отношении Найдюка И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко