Дело № 1-59-18/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 27 апреля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственных обвинителей Ерух Т.В.,Шевцовой Л.А.,

подсудимого Якубенко А.А.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Якубенко А.А., <персональные данные>, судимого:

1. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14.07.2016 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства;
2. приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 29.11.2016 по ст. 319 УК РФ к исправительным работам на срок 10 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства. По совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания и неотбытой части наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14.07.2016 окончательно к исправительным работам на срок 1 год 8 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства, неотбытый срок наказания составляет 1 год 3 месяца,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Якубенко А.А. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

3 декабря 2017 г. примерно в 3 часа 00 минут Якубенко А.А., находясь по адресу: <адрес>, в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшего на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что разрешения входить в жилище ему никто не давал, свободного доступа в жилище он не имеет, воспользовавшись тем, что Б.Н.В. открыл входную дверь, отстранив последнего рукой от входа в дом, без применения насилия, через дверной проём, против воли Б.Н.В., незаконно проник в его жилище по указанному адресу.

Своими преступными действиями Якубенко А.А. нарушил охраняемое и гарантированное право Б.Н.В., предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

Подсудимый Якубенко А.А. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 139 УК РФ не признал. Суду пояснил, что 2 декабря 2017 г. в вечернее время приехал в с. Воронцовка Красноперекопского района Республики Крым на день рождения к своему отцу Я.А.А., проживающему по адресу: <адрес>, где распивал спиртные напитки и находился до утра следующего дня. Утром 3 декабря 2017 г. он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, решил пойти к Б.Н.В., однако сестра последнего Ш.Т.В. его в гости не пустила.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Якубенко А.А. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего Б.Н.В., данными им на стадии предварительного следствия и оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым вечером 2 декабря 2017 г. он лёг спать у себя дома. Примерно в 3 часа 00 минут 3 декабря 2017 г. он проснулся от звона разбитого стекла в зале и через разбитое стекло увидел на улице Якубенко А.А., который находился в состоянии алкогольного опьянения и кричал ему, чтобы он открыл входную дверь. Он, испугавшись, что Якубенко А.А. побьёт все стёкла в доме, открыл входную дверь, так как хотел успокоить последнего. Пускать в свой дом Якубенко А.А. он не собирался, однако тот отодвинул его рукой в сторону и, пройдя в зал, лег на диван. Он говорил Якубенко А.А., чтобы тот покинул его дом, но Якубенко А.А. не отреагировал. Личных вещей и каких-либо документов Якубенко А.А. в его доме нет, свободного доступа в его дом последний не имеет (т. 1 л.д. 50-54; 101-105).

Показаниями свидетеля Л.В.Ф., данными им в судебном заседании, согласно которым утром 3 декабря 2017 г. Ш.Т.В. показала ему разбитое окно в доме её брата Б.Н.В. В то же время во двор Б.Н.В. заходил Якубенко А.А. в сильном алкогольном опьянении, но он с Ш.В.П. его во двор не пустили. Позже Б.Н.В. рассказал ему, что в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. Якубенко А.А. разбил в его доме окно, а после без разрешения ворвался в дом и лёг спать.

Показаниями свидетеля Ш.Т.В., данными ею в судебном заседании, согласно которым утром 3 декабря 2017 г. она увидела, что в доме её брата Б.Н.В. по адресу: <адрес>, в зальной комнате разбито окно, а на улице лежали осколки стекла. На разбитое окно она обратила внимание соседа Л.В.Ф. После во двор дома пришёл Якубенко А.А. в сильном алкогольном опьянении. Она позвонила мужу и попросила его прийти к ней. Придя к дому Б.Н.В., её муж Ш.В.П. и Л.В.Ф. вывели из-за двора Якубенко А.А. Позже Б.Н.В. рассказал ей, что в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. Якубенко А.А. разбил в его доме окно, а после без разрешения, не реагируя на его запрет входить, ворвался в дом и лёг спать.

Показаниями свидетеля Ш.В.П., данными им в судебном заседании, согласно которым утром 3 декабря 2017 г. ему позвонила его жена Ш.Т.В. и попросила прийти к дому её брата Б.Н.В. Придя к дому Б.Н.В., он увидел во дворе свою жену, Л.В.Ф. и Якубенко А.А., который находился в сильном алкогольном опьянении. Он и Л.В.Ф. вывели Якубенко А.А. из-за двора. После чего Ш.Т.В. показала ему разбитое окно в доме Б.Н.В. Позже со слов Б.Н.В. ему стало известно, что в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. Якубенко А.А. разбил в его доме окно, а после без разрешения ворвался в дом и лёг спать.

Показаниями свидетеля Я.Д.А., данными ею на стадии предварительного следствия и оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. к ней приходил Б.Н.В. и просил забрать от него её внука Якубенко А.А. 4 декабря 2017 г. от Б.Н.В. ей стало известно, что в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. Якубенко А.А. разбил окно в доме Б.Н.В. (т. 1 л.д. 81-84; 123-126).

Показаниями свидетеля З.Е.А., данными ею на стадии предварительного следствия и оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она слышала, как в ночь со 2 на 3 декабря 2017 г. приходил Б.Н.В. и разговаривал с Я.Д.А. Отношений между Якубенко А.А. и Б.Н.В. никаких нет, так как ранее Якубенко А.А. избивал Б.Н.В. (т. 1 л.д. 114-116).

Копией завещания от 24.12.2001, согласно которому Б.О.Г. завещала свой дом, расположенный по адресу: <адрес>, своим детям: Ш.Т.В. и Б.Н.В. (т. 1 л.д. 58).

Протоколом осмотра места происшествия от 12.02.2018, согласно которому осмотрено жилище, расположенное по адресу: <адрес>. В ходе осмотра Б.Н.В. показал при каких обстоятельствах в его дом проник Якубенко А.А. (т. 1 л.д. 43-49).

Протоколом осмотра места происшествия от 04.12.2017, согласно которому осмотрено жилище, расположенное по адресу: <адрес>. В ходе осмотра установлено, что два окна дома имеют частичные повреждения стёкол (т. 1 л.д. 7-14).

Заявлением Б.Н.В. от 06.12.2017, согласно которому он просит привлечь к уголовной ответственности Якубенко А.А., который незаконно проник в его жилище по адресу: <адрес>. (л.д. 6).

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Якубенко А.А. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, органами предварительного следствия не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Как считает суд, незначительные расхождения в показаниях потерпевшего и свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Но оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Также оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Якубенко А.А., осознавая общественную опасность своих действий, знал о незаконности проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица, предвидел неизбежность наступления общественно-опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом. Умысел Якубенко А.А. на незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица в судебном заседании установлен.

При установленных обстоятельствах события преступления позицию стороны защиты о недоказанности вины Якубенко А.А. суд признаёт несостоятельной. Факт дружественных отношений Якубенко А.А. и Б.Н.В. не свидетельствует о том, что Якубенко А.А. обладал правом свободного доступа в жилище потерпевшего. Довод стороны защиты о том, что потерпевший, открыв входную дверь в свой дом и увидев Якубенко А.А., не высказывал вслух запрета входить не может свидетельствовать о разрешении входить в жилище, поскольку как следует из показаний потерпевшего он своим телом закрывал проход, но Якубенко А.А. отодвинул его и прошел в жилище.

К показаниям свидетелей Я.А.А. и Я.Г.Г. суд относится критически, поскольку они прямыми свидетелями события преступления не являются и приходятся родителями подсудимого и могут быть заинтересованными в положительном для него исходе дела.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Якубенко А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Якубенко А.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Якубенко А.А. установлено, что он <данные изъяты>, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает, имеет постоянное место жительства, однако по месту жительства не зарегистрирован, характеризуется отрицательно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учёте у врача психиатра-нарколога с диагнозом: <данные изъяты>.

Якубенко А.А. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14.07.2016 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства.

А также приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 29.11.2016 по ст. 319 УК РФ к исправительным работам на срок 10 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства. По совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания и неотбытой части наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 14.07.2016 окончательно к исправительным работам на срок 1 год 8 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства, неотбытый срок наказания составляет 1 год 3 месяца.

Обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Как следует из материалов дела, преступление Якубенко А.А. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Якубенко А.А. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность отягчающих и отсутствие смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде исправительных работ.

Именно наказание в виде исправительных работ, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 [ст. 139 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Якубенко А.А. новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Не отбытый срок наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 29.11.2016 составляет 1 год 3 месяца.

Суд считает возможным при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания в виде исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % его заработка по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 29.11.2016.

В связи с назначением Якубенко А.А. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Якубенко А.А. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

В судебном рассмотрении дела подсудимому назначен судом защитник с оплатой труда из средств федерального бюджета за пять рабочих дня в сумме 2750 рублей. В ходе судебного разбирательства подсудимый Якубенко А.А. не заявлял об отказе от защитника.

Суд не усматривает оснований для освобождения Якубенко А.А. от возмещения государству процессуальных издержек, и в соответствии со ст.132 УПК РФ взыскивает с него процессуальные издержки в федеральный бюджет.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Якубенко А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием из его заработной платы 10 % в доход государства.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 29.11.2016 в виде исправительных работ и окончательно назначить Якубенко А.А. наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев с удержанием из его заработной платы 10 % в доход государства.

Меру пресечения Якубенко А. А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Взыскать с Якубенко А. А. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере 2750 (две тысячи семьсот пятьдесят) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г