Дело № 1-59-18/2019

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 23 октября 2019 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при ведении протокола помощником мирового судьи Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Зелинского О.А.,

подсудимого Бугаева В.Ю.,

его защитника в лице адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Бугаева В.Ю., «персональные данные»,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 и ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Бугаев В.Ю. совершил умышленные повреждения чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба.

Указанные преступления совершены при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в 22 часа 00 минут Бугаев В.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту жительства ФИО1 по адресу: АДРЕС, в ходе возникшего конфликта на бытовой почве с ФИО1., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, действуя умышленно, целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, выхватил из рук ФИО1 планшетный компьютер марки «данные изъяты», принадлежащий малолетнему ФИО2, перегнул его в руках, после чего отбросил от себя, приведя его в состояние, при котором данный планшетный компьютер утратил свою хозяйственную ценность и не может быть использован по своему назначению. В результате преступных действий Бугаева В.Ю. несовершеннолетнему потерпевшему ФИО2 был причинен значительный материальный ущерб в размере 5199 руб.

Подсудимым Бугаевым В.Ю. причиненный несовершеннолетнему потерпевшему ФИО2 материальный ущерб возмещен в полном объёме.

ДАТА примерно в 22 часа 50 минут Бугаев В.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения у входной двери в квартиру ФИО1 по адресу: АДРЕС, в ходе возникшего конфликта на бытовой почве с ФИО1 и ФИО3, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, действуя умышленно, целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого деяния, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, начал выбивать входную дверь, воздействуя на неё сильными ударами ног и рук, причинив повреждения, в результате которых металлическая дверь без восстановления (ремонта) не может быть использована по своему назначению.

В результате преступных действий Бугаева В.Ю. потерпевшей ФИО1 был причинен значительный материальный ущерб в размере 12954 руб.

Подсудимым Бугаевым В.Ю. причиненный потерпевшей ФИО1 материальный ущерб возмещен в полном объёме.

В судебном заседании подсудимый Бугаев В.Ю. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 167 и ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ признал полностью, в содеянном раскаялся. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Тремасов А.С. также не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Бугаев В.Ю. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая ФИО1, действующая за себя и за несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2, в суд не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства не возражала, требований материального характера к Бугаеву В.Ю. не имеет. На стадии дознания отказалась от гражданского иска в связи с полным возмещением ущерба.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Бугаев В.Ю. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Бугаев В.Ю. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый «персональные данные», поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Бугаева В.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении тех же преступлений.

Таким образом, действия Бугаева В.Ю. содержат составы преступлений и подлежат квалификации по факту умышленного повреждения имущества ФИО2, повлекшего причинение значительного ущерба, ДАТА в 22 час. 00 мин. по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, и по факту умышленного повреждения имущества ФИО1, повлекшего причинение значительного ущерба, ДАТА в 22 час. 50 мин. по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, совершенные подсудимым, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Бугаева В.Ю. установлено, что он «персональные данные».

Бугаев В.Ю. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 месяца 13 дней. Испытательный срок истекает ДАТА, срок дополнительного наказания истёк ДАТА.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ признает признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступления Бугаевым В.Ю. совершены в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Бугаев В.Ю. привёл себя сам, и явилось важным условием для совершения им данных преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимому наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ и ст. 69 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Бугаева В.Ю. и восстановление социальной справедливости за совершенные им преступления может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, его материальное положение, суд считает необходимым назначить Бугаеву В.Ю. наказание по ч.1 ст.139 УК РФ в виде штрафа, по ч. 1 ст. 167 УК РФ также в виде штрафа.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ при назначении Бугаев В.Ю. наказания по совокупности преступлений, суд считает возможным назначить его путем частичного сложения наказаний.

Учитывая, что преступления по настоящему делу совершены Бугаевым В.Ю. до вынесения приговора Красноперекопским районным судом Республики Крым ДАТА, принимая во внимание разъяснения, указанные в абзаце 2 пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в данном случае правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут, а приговоры по первому и второму делам подлежат исполнению самостоятельно.

В связи с назначением Бугаеву В.Ю. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Бугаева В.Ю. не имеется.

По вступлении приговора в законную силу на основании ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: планшетный компьютер марки «данные изъяты», хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», подлежит возврату по принадлежности законному представителю несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 – ФИО1

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Бугаева В.Ю. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 и ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в размере 5500 (пять тысяч пятьсот) рублей;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в размере 5500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Бугаеву В.Ю. наказание в виде штрафа в размере 7000 (семь тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390, ИНН 9106000078, КПП 91060001); Отделение Республика Крым, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 3571800.

Назначенное Бугаеву В.Ю. наказание по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Бугаеву В.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: планшетный компьютер марки «»данные изъяты», хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», возвратить по принадлежности законному представителю несовершеннолетнего потерпевшего ФИО2 – ФИО1

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев