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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июля 2023 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Хоменковой А.И.,

потерпевшего <Ф.И.О.1>,

подсудимой Абрамс М.Д.,

защитника - адвоката Буториной Н.В., представившей ордер № \*\*\* от \*\*\*, удостоверение № \*\*\* от \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4) уголовное дело по обвинению

Абрамс Марты Дзинторсовны, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

- в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

\*\*\* года примерно в \*\*\* часов Абрамс М.Д., находясь по месту жительства своего знакомого <Ф.И.О.1> по адресу: \*\*\*, увидела блютуз-колонку «Hyundai H-MC160», принадлежащую последнему, которую решила тайно похитить. С этой целью, Абрамс М.Д., действуя незамедлительно, воспользовавшись отсутствием <Ф.И.О.1>, путем свободного доступа, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая этого, действуя тайно, преследуя корыстный мотив, находясь в комнате общежития по вышеуказанному адресу, взяла блютуз-колонку «Hyundai H-MC160» стоимостью \*\*\* руб., после чего с места преступления скрылась, впоследствии распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинила <Ф.И.О.1> материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

В судебном заседании Абрамс М.Д. поддержала своё ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, полностью согласилась с предъявленным ей обвинением, признав свою вину в совершении преступления, показала, что подтверждает обстоятельства, изложенные в обвинении и квалификацию своих действий; ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей понятны.

Выслушав подсудимую, а также ее защитника, поддержавшую заявленное ходатайство, государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против такого ходатайства, суд посчитал возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, условия чему полностью соблюдены, а именно: подсудимая обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести; имеется заявление подсудимой о согласии с предъявленным обвинением; подсудимая понимает существо обвинения и согласилась с ним в полном объеме; данное ходатайство заявлено ею в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним в период, установленный частью 2 статьи 315 УПК РФ; подсудимая осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; основания для прекращения дела отсутствуют.

Суд пришел к выводу, что предъявленное Абрамс М.Д. обвинение обосновано, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия Абрамс М.Д. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Абрамс М.Д., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено УК РФ; Абрамс М.Д. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, не установлено, оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим. Не имеется оснований и для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Не выявлено оснований и для применения подсудимой положений п. 6 ст. 15 УК РФ в части изменения категории преступления на менее тяжкую, поскольку совершенное Абрамс М.Д. преступление относится к категории небольшой тяжести.

При назначении подсудимой наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Учитывая адекватное поведение подсудимой в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимой Абрамс М.Д.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Абрамс М.Д., в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировым судьей признается явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимой, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений является наказание в виде в виде лишения свободы с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Вместе с тем, принимая во внимание отношение Абрамс М.Д. к содеянному, которая вину признала в полном объеме, чистосердечно раскаялась в содеянном, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной, и на условия ее жизни, наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления Абрамс М.Д. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимой условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимой, суд не назначает ей иные альтернативные виды наказания.

Также судом установлено, что по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от \*\*\* Абрамс М.Д. отбывает наказание в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года за совершение преступления, предусмотренного п.п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Наличие судимости у подсудимой в соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ не образует рецидива преступлений.

При этом, в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности отмены или сохранения условного осуждения Абрамс М.Д., совершившей в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, суд учитывает, что согласно информации предоставленной начальником филиала по Красноперекопскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республики Крым и г. Севастополю Абрамс М.Д. за время пребывания на испытательном сроке взысканий не имеет, вынесено предупреждение об отмене условного осуждения за уклонение без уважительных причин от возмещения вреда, причиненного преступлением.

При таких обстоятельствах, с учетом разъяснений, указанных в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», прихожу к выводу о возможности сохранения Абрамс М.Д. условного осуждения по приговору от 08.02.2023 Красноперекопского районного суда Республики Крым, которые подлежат самостоятельному исполнению.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Буторина Н.В. принимала участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316 УПК РФ, -

приговорил:

Абрамс Марту Дзинторсовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Абрамс Марту Дзинторсовну обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, трудоустроиться

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Абрамс М.Д. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Условное осуждение по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 08.02.2023, в соответствии с которым Абрамс М.Д. осуждена по п.п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, сохранить.

Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 08.02.2023 исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Буториной Н.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по уголовному делу: копию кассового чека от \*\*\* – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева