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П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

28 ноября 2023 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при секретаре судебного заседания Ваулине В.И.,

с участием государственного обвинителя–

Красноперекопского межрайонного прокурора Павленко И.В.,

подсудимого Гюрджян К.Р.,

защитника подсудимого – адвоката Лебеденко С.Н., представившего ордер НОМЕР от ДАТА, удостоверение № 1917 от 20.01.2023 г.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в зале Красноперекопского районного суда Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Захарова, д. 3А) уголовное дело по обвинению

Гюрджян К.Р., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

ДАТА примерно в ВРЕМЯ Гюрджян К.Р., проходя по территории Центрального рынка г.Красноперекопск Республики Крым напротив магазина «Хмель и Солод», расположенного по адресу: АДРЕС, заметил припаркованный автомобиль марки МАРКА МОДЕЛЬ государственный регистрационный знак ГОСНОМЕР, из которого торговый агент ООО «…» У.Д.В. выгрузил часть коробок с табачной продукцией и направился в один из магазинов. В этот момент у Гюрджян К.Р. возник преступный умысел на хищение чужого имущества из указанного автомобиля. Действуя незамедлительно, воспользовавшись отсутствием поблизости посторонних лиц, Гюрджян К.Р., с целью совершения кражи чужого имущества, подошел к вышеуказанному автомобилю, открыл незапертую на замок правую заднюю дверь автомобиля, после чего осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, преследуя корыстный мотив, путем свободного доступа тайно похитил 2 картонные коробки с табачной продукцией, а именно: 220 пачек сигарет марки «2222 BLUE LABEL» МРЦ120 стоимостью 90,83 рублей за 1 пачку, общей стоимостью 19 982,60 рублей; 200 пачек сигарет с фильтром марки «PEPPELL LUXURY BLACK» Super Slims МРЦ120 стоимостью 90,00 рублей за 1 пачку, общей стоимостью 18 000,00 рублей; 170 пачек сигарет с фильтром марки «PEPPELL LUXURY BLUE» Super Slims МРЦ120 стоимостью 90,00 рублей за 1 пачку, общей стоимостью 15 300,00 рублей, а всего 590 пачек сигарет на общую сумму 53 282,60 рублей, принадлежащие ООО «Торговый дом «Время», после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им впоследствии по собственному усмотрению, чем причинил ООО «…» материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Подсудимый Гюрджян К.Р. в судебном заседании вину признал полностью, заявил о согласии с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства Гюрджян К.Р. выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Защитник подтвердил согласие подсудимого Гюрджян К.Р. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что свое согласие Гюрджян К.Р. выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Гюрджян К.Р. без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего П.Е.В. также не возражала против постановления приговора в отношении Гюрджян К.Р. без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что Гюрджян К.Р. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому Гюрджян К.Р., обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Гюрджян К.Р. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гюрджян К.Р., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Гюрджян К.Р. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Гюрджян К.Р. по месту жительства характеризуется посредственно, по месту прежней работы в ООО «…» положительно, на учётах у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Гюрджян К.Р.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ мировой судья признает смягчающими обстоятельствами признание Гюрджян К.Р. своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние его здоровья.

Учитывая, что Гюрджян К.Р., имея судимость за совершение тяжкого преступления, вновь совершил умышленное преступление, на основании ст. 18 УК РФ суд признает в его действиях рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаётся обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, в связи с чем, суд при назначении наказания не применяет ст. 64 УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Гюрджян К.Р. может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Гюрджян К.Р. не имеется, как и не имеется оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Суд не находит оснований для применения статьи 73 УК РФ.

Также установлено, что Гюрджян К.Р. ДАТА. осужден приговором Алуштинского городского суда Республики Крым,с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от ДАТА по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. По состоянию на ДАТА неотбытый Гюрджян К.Р. срок наказания составляет 10 месяцев 2 дня лишения свободы.

Учитывая, что Гюрджян К.Р. совершил инкриминируемое преступление до вынесения указанного приговора, окончательное наказание Гюрджян К.Р. следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ Гюрджян К.Р. подлежит отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать в отношении Гюрджян К.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Поскольку Гюрджян К.Р. назначается наказание с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, суд считает необходимым на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы его время содержания под стражей с ДАТА до дня вступления приговора в законную силу, а также время содержания под стражей с ДАТА по ДАТА и отбытое Гюрджян К.Р. наказание с ДАТА до дня провозглашения настоящего приговора из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Заявленный потерпевшим - гражданским истцом ООО «…» иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, на сумму 53 282,60 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Поскольку адвокат Лебеденко С.Н. принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Гюрджян К.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Алуштинского городского суда Республики Крым от ДАТА, с учетом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от ДАТА, окончательно назначить Гюрджян К.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения в отношении Гюрджян К.Р. в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Срок отбытия наказания Гюрджян К.Р. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Гюрджян К.Р. с ДАТА. до дня вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть время содержания под стражей Гюрджян К.Р. с 05.06.2023 года по 02.11.2023 года, а также отбытое им наказание с 03.11.2023 года до дня провозглашения настоящего приговора из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск общества с ограниченной ответственностью «…» - удовлетворить.

Взыскать с Гюрджян К.Р. в пользу общества с ограниченной ответственностью «…» сумму имущественного вреда, причиненного преступлением, в размере 53 282 (пятьдесят три тысячи двести восемьдесят два) руб. 60 коп.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Лебеденко С.Н., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева