Дело № 1-59-21/2024

УИД 91MS0059-01-2024-002013-15

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 5 ноября 2024 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Домбровской А.А.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Щербина Н.А.,

потерпевшей Т.Л.Г.,

представителя потерпевшего А. М.А.,

подсудимого Мороза В.Л.,

защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мороза В.Л., персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л:**

Мороз В.Л. умышленно причинил потерпевшей Т. Л.Г. лёгкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

ДАТА И ВРЕМЯ Мороз В.Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: АДРЕС, прошел в комнату, где в это время на кровати лежала Т. Л.Г., испытывая к ней личную неприязнь, чувство ревности, имея умысел на причинение вреда ее здоровью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая этого, нанес ей множественные удары кулаком правой руки в области головы, туловища и конечностей. В результате чего причинил потерпевшей Т. Л.Г. ушибы мягких тканей в центре теменно-затылочной области, кровоподтеки на передне-внутренней поверхности в верхней трети правого плеча, на внутренней поверхности в нижней трети правого предплечья, на наружной поверхности в средней трети правой голени, на внутренней поверхности в верхней трети левого плеча, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. После чего, Мороз В.Л., продолжая свои преступные действия, взял со стола в указанной комнате керамическую кружку оранжевого цвета, разбил её об стол и фрагментом разбитой кружки нанес один удар Т. Л.Г. по левой руке, в результате чего причинил потерпевшей телесное повреждение в виде ушиба мягких тканей тыльной поверхности левой кисти и резаную рану левого предплечья с повреждением ветви локтевой и лучевой артерии, повлекшее причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

Умышленные действия Мороза В.Л., выразившиеся в нанесении одного удара фрагментом разбитой кружки в область левой руки Т. Л.Г., находятся в прямой причинно- следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения потерпевшей лёгкого вреда здоровью, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель).

В судебном заседании подсудимый Мороз В.Л. вину признал полностью и допрошенный с соблюдением положений ст. 51 Конституции РФ показал, что знаком с Т. Л.Г. ДАТА жил с ней по соседству. Потерпевшая Т. Л.Г. пустила его пожить. Он помогал ей по хозяйству. В интимных отношениях с ней не состоял. Ранее 2-3 года назад состоял с ней в отношениях. Потерпевшая на несколько дней уходила из дома. Он выпил спиртное и приревновал потерпевшую. Когда она пришла, то была в трезвом состоянии. Он был пьяный, не помнит, как причинил потерпевшей телесные повреждения. Разговаривал с ней, извинялся перед ней, предлагал 20000 руб., хотел решить мирно. Она не согласилась. Через 2-3 дня после происшествия уехал. ДАТА в ВРЕМЯ он находился по адресу потерпевшей, употреблял спиртное. Кружку взял со стола в комнате потерпевшей. Был пьяный и не помнит, куда ее бил. Помощь не предлагал. Потерпевшая пришла с перевязанной рукой, рассказала, что он поранил ей руку. В тот день он находился в доме потерпевшей, которая пригласила его в качестве рабочего, дверь не выбивал. Ночью потерпевшая была в гараже, днем в доме. После того, как ВРЕМЯ ночи Т. Л.Г. ушла, обнаружил ее в ВРЕМЯ в комнате. Состояние опьянения повлияло на совершение преступления. В судебном заседании принес извинения потерпевшей, просил назначить наказание в виде штрафа.

Оглашенные по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч.1 ст.276 УПК РФ с согласия участников процесса показания, данные в ходе допроса в качестве подозреваемого, подтвердил.

Так, из оглашенных показаний подозреваемого Мороза В.Л. следует, что он периодически проживает адресу: АДРЕС со своей знакомой - Т. Л.Г., ДАТА года рождения, а вообще он проживает по адресу: АДРЕС, зарегистрирован по адресу: АДРЕС. В настоящее время официально не трудоустроен, на жизнь зарабатывает случайными заработками у частных лиц по найму. 29.08.2024 примерно 20 час. 00 мин. он находился по месту проживания по адресу: АДРЕС, в комнате, где находится телевизор, употреблял алкогольную продукцию, а именно пиво «Крым Крепкое». В это время знакомая Т. Л.Г. находилась в своей комнате, так как он был уже в состоянии алкогольного опьянения, в это время он зашел к ней в комнату. Т. Л.Г. лежала на кровати, из-за ревности он начал ее оскорблять нецензурной бранью. После чего Т. Л.Г. вышла из дома, где она была он не знает. Спустя примерно полтора часа Т. Л.Г. вернулась в дом и направилась в комнату. Тогда он снова зашел к ней в комнату и начал ее оскорблять нецензурной бранью и устраивать словестную ссору, так как он подумал, что она ходила к другому мужчине. Тогда Т. Л.Г. вышла из дома, вернулась примерно через час и зашла в свою комнату. Примерно в ДАТА И ВРЕМЯ он зашел к ней в комнату. Она лежала на кровати. Он был очень зол на нее и начал кричать нецензурной бранью, подошел к ее кровати, нагнулся и нанес удар кулаком правой руки в область головы, а именно затылка. Также он наносил хаотичные удары по телу и конечностям Т. Л.Г., однако куда он бил, он не помнит. После этого он в правую руку взял керамическую кружку оранжевого цвета, которая стояла на столе возле кровати, разбил ее об стол и острой частью нанес удар Т. Л.Г. в тыльную область левого предплечья, так как она закрывала голову рукой, после чего у нее из раны пошла кровь. В это время Т. Л.Г. начала кричать и вышла из домовладения. Он в это время направился к себе в комнату. В настоящее время он извинился перед Т. Л.Г. и попросил у нее прощения. Свою вину по факту причинения Т. Л.Г. телесных повреждений, причинивших легкий вред его здоровью, признает полностью и в содеянном раскаивается. (л.д.86-90)

Помимо признательных показаний подсудимого суд приходит к выводу, что вина подсудимого Мороза В.Л. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Т. Л.Г. показала, что Мороз В.Л. проживал в ее доме по адресу: АДРЕС. Она разрешила ему временно пожить. 30.08.2024 Мороз В.Л. вечером выпил много пива. Она в дом не заходила. Ближе к полуночи она зашла в дом, легла в маленькой комнате на кровать. Мороз В.Л. забежал в комнату и стал ее оскорблять, просить сигареты, спрашивал, где она была. Он находился в сильном алкогольном опьянении. Она лежала на кровати на боку лицом к стенке, к Морозу В.Л. спиной. Мороз В.Л. кулаком бил по голове, туловищу, конечностям много раз в течение 15 минут. Она голову прикрывала рукой. На столе была чашка, из которой она запивала лекарства. Мороз В.Л. стукнул чашкой по столу и разбил ее. После чего хотел ударить чашкой в висок. Она подставила руку, закрыв висок. По левой руке пошла кровь сильно. Она пыталась встать. Мороз В.Л. хватал ее и обратно кинул на кровать. Она вырвалась и побежала к тете Э. – свидетелю по делу. Соседка перевязала ей руку. Она вернулась домой. Наутро пришла соседка и вызвала «скорую». Она потеряла много крови. В больницу обратилась, ей назначили амбулаторное лечение, ходила на перевязки, из-за воспаления ей назначали антибиотики. К подсудимому имеет материальные и моральные претензии, намерена обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. Подсудимый предлагал компенсацию 15000 руб., а затем 20000 руб. Мороза В.Л. несколько раз выгоняла из своего дома, вызывала полицию.

Допрошенная в судебном заседании свидетель А. Э.И. показала, что она знакома с Т. Л.Г. около трех месяцев, познакомилась с ней ДАТА в магазине. Приходила к Т. Л.Г. и познакомилась с Морозом В.Л. Потерпевшая пришла к ней ночью примерно в ВРЕМЯУ нее шла кровь с руки. Синяки были на лице. Одежда и волосы были в крови. Она обработала руку перекисью и обвязала. Т. Л.Г. ей рассказала, что пьяный Мороз ударил кружкой по руке. Потом Т. Л.Г. ушла. Она убрала кровь в комнате и пошла к Т. Л.Г., та была в сарае. Она зашла в дом, в комнате лежал Мороз на диване. Она спросила, зачем он ударил Т. Л.Г. Он ответил, что Т. Л.Г. его ударила, и показал царапину на руке. Утром она пришла проведать Т. Л.Г. Она лежала в комнате бледная. После этого она позвонила в полицию, но не смогла назвать фамилию и адрес, сказала, что раньше по этому адресу уже приезжали. Т. Л.Г. не хотела, чтобы Мороз жил у нее, вызвала полицию. Ранее вызвать «скорую» не могла, так как телефон был на зарядке. Мороз В.Л. жил у Т. Л.Г. как квартирант. Т. Л.Г. не говорила, что он ее сожитель. Она часто приходила и видела его. От Мороза В.Л. знает, что у него двое детей, мама живет в г. Симферополь. Потерпевшая ей говорила, что когда Мороз В.Л. напьется, бьет ее.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Ц. С.В. показал, что им окончена судебно-медицинская экспертиза Т. Л.Г., которую начинал эксперт Д. В.А., который ушел в отпуск. Выводы судебно-медицинской экспертизы о наличии у Т. Л.Г. телесных повреждений подтвердил. Телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей в центре теменно-затылочной области, кровоподтеки на передне-внутренней поверхности в верхней трети правого плеча, на внутренней поверхности в нижней трети правого предплечья, на наружной поверхности в средней трети правой голени, на внутренней поверхности в верхней трети левого плеча, расценены как повреждения, не причинившие вред здоровью. Ушиб мягких тканей тыльной поверхности левой кисти и резаная рана левого предплечья с повреждением ветви локтевой и лучевой артерии расценены как повреждения, причинившие легкий вред здоровью. С учетом локализации повреждений они образовались от множества ударов. Рана на левой руке могла образоваться от разбитой кружки. Он присутствовал при проведении следственного действия с участием Мороза В.Л., в ходе которого тот показывал механизм нанесения ударов потерпевшей. Учитывая характер и локализацию повреждений, подсудимый мог причинить телесные повреждения при тех обстоятельствах, на которые указывал. Потерпевшая Т. Л.Г. сообщила о причинении ей повреждений. Краткое описание изложено в заключении и соответствует повреждениям и показаниям подозреваемого.

Заявлением Т. Л.Г. о преступлении от ДАТА, в котором она заявила, что с ДАТА по ДАТА Мороз В.Л. причинил ей телесные повреждения, а именно нанес множественные удары в область тела и головы, а также, взяв в руку кружку, нанес удар в область левой руки (л.д.6).

Протоколом осмотра места происшествия от ДАТА с фототаблицами к нему**,** согласно которым с участием Т. Л.Г.осмотрено домовладение по адресу: АДРЕС, где обнаружены и изъяты три фрагмента керамической кружки со следами красно-бурого цвета, похожими на кровь, которыми со слов Т. Л.Г. ей Мороз В.Л. порезал руку (л.д.15-19, 20-28)

Заключением судебно-медицинской экспертизы № НОМЕР И ДАТА, согласно выводам которой у Т. Л.Г. были обнаружены следующие телесные повреждения: ушибы мягких тканей в центре теменно-затылочной области, тыльной поверхности левой кисти; кровоподтеки на передне-внутренней поверхности в верхней трети правого плеча, на внутренней поверхности в нижней трети правого предплечья, на наружной поверхности в средней трети правой голени, на внутренней поверхности в верхней трети левого плеча, по данным медицинских документов – ушиб волосистой части головы, гематома затылочной области головы, резаная рана левого предплечья с повреждением ветви локтевой и лучевой артерии, образовавшиеся от действия твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Ушиб мягких тканей тыльной поверхности левой кисти и резаная рана левого предплечья с повреждением ветви локтевой и лучевой артерии образовались от действия твердого предмета с заостренной действующей поверхностью, в данном случае не исключено от действия осколков разбитой керамической чашки с попаданием осколка в резаную рану. Образование телесных повреждений не исключено ДАТА. Телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей в центре теменно-затылочной области, кровоподтеков на передне-внутренней поверхности в верхней трети правого плеча, на внутренней поверхности в нижней трети правого предплечья, на наружной поверхности в средней трети правой голени, на внутренней поверхности в верхней трети левого плеча расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Ушиб мягких тканей тыльной поверхности левой кисти и резаная рана левого предплечья с повреждением ветви локтевой и лучевой артерии расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (до 3-х недель) (л.д.38-40).

Протоколом осмотра предметов от ДАТА с фототаблицей к нему, согласно которому были осмотрены изъятые в ходе осмотра места происшествия по адресу: АДРЕС фрагменты разбитой керамической кружки (л.д.41, 42-44)

Протоколом проверки показаний на месте от ДАТА с фототаблицей к нему, из которых следует, что подозреваемый Мороз В.Л. показал механизм причинения потерпевшей Т. Л.Г. телесных повреждений кулаками по телу и конечностям, а также каким образом нанес разбитой кружкой удар по левой руке потерпевшей (л.д.118-121, 122-124)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Мороза В.Л. Оценив доказательства как в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, не допущено и судом не установлено.

Оснований подвергать сомнению достоверность доказательств, исследованных в судебном заседании, у суда не имеется. Оснований не доверять показаниям потерпевшего, свидетеля, а также оснований полагать, что потерпевшие и свидетель оговорили подсудимого, также не имеется. Показания потерпевшей, свидетеля и эксперта логичны, последовательны и согласуются между собой.

Показания потерпевшей в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений подтверждаются как самим подсудимым, так и показаниями эксперта, заключением судебно-медицинской экспертизы, а также другими исследованными материалами дела, согласующимися и дополняющими друг друга.

Сомнений в обоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы № НОМЕР И ДАТА не имеется, поскольку оно отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ, содержит полные ответы на все поставленные вопросы, ссылки на примененные методики и другие необходимые данные о квалификации, стаже работы экспертов. Судом оценивается заключение экспертов в совокупности с другими доказательствами. Заключение указанной экспертизы не содержит противоречий и не вызывает сомнений в объективности и достоверности, оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, исследованный в судебном заседании рапорт врио начальника ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Т. С.О. от ДАТА (л.д.5) не подпадает под действие данной нормы закона, поэтому не может быть отнесен к какой-либо категории доказательств.

Указанные в обвинительном акте в качестве доказательств постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы (л.д.31), постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от ДАТА (л.д.45), а также исследованные постановление о возбуждении уголовного дела (л.д.1), постановление о признании потерпевшей (л.д.47-49), квитанция на сдачу вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (л.д.46) являются процессуальными документами и не отвечают требованиям ч.2 ст.74 УПК РФ.

Следовательно, рапорт врио начальника ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Т. С.О. от ДАТА , постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, постановление о признании и приобщении вещественного доказательства от ДАТА , постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о признании потерпевшей, квитанция на сдачу вещественного доказательства в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Мороз В.Л., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, его целенаправленные действия указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого преступления. Умысел Мороза В.Л. на причинение легкого вреда здоровью в судебном заседании установлен. Мотивом совершения преступления явились неприязненные отношения, возникшие у Мороза В.Л. в ходе конфликта на почве ревности.

Факт нанесения Морозом В.Л. умышленного удара фрагментом разбитой керамической кружки по левой руке потерпевшей Т. Л.Г. в ходе судебного следствия установлен.

Суд приходит к выводу о том, что между умышленными действиями подсудимого, а именно нанесением одного удара фрагментом разбитой керамической кружки по левой руке потерпевшей Т. Л.Г., и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей имеется прямая причинно-следственная связь.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Мороза В.Л. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Мороза В.Л. содержат состав преступления и подлежат квалификации по п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающее наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Мороза В.Л. установлено, что он “…”

Характеристика, выданная администрацией Ишунского сельского поселения ДАТА, судом не может быть принята во внимание, поскольку, как установлено в судебном заседании, при допросе подсудимый Мороз В.Л. показал, что зарегистрирован в АДРЕС, указанный дом продан три года назад, после чего периодически проживал в АДРЕС, откуда после совершения преступления уехал, проживает с матерью в АДРЕС.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Морозом В.Л. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков, что подтверждено самим подсудимым в судебном заседании.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства их совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступлений, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Мороз В.Л. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, обстоятельство, отягчающее наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, предусмотренными ст. 60 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде обязательных работ без назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч.2 [ст. 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Наказание в виде штрафа подсудимому Морозу В.Л. не может быть назначено, поскольку оснований, предусмотренных ст.64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

Мнение представителя потерпевшей А. М.А. о назначении подсудимому максимального наказания не может быть принято, поскольку противоречит мнению потерпевшей Т. Л.Г., выразившей согласие с позицией государственного обвинителя. Участие в уголовном деле допущенного судом по заявлению потерпевшей представителя не лишает ее прав, предусмотренных ст.42 УПК РФ.

В связи с назначением наказания, не связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения приговора избрать в отношении Мороза В.Л. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Мера процессуального принуждения в отношении Мороза В.Л. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Мороза В.Л. не имеется.

Вещественное доказательство по делу: разбитую керамическую кружку оранжевого цвета, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № НОМЕР И ДАТА), уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения за участие по назначению органа дознания и в суде защитнику – адвокату Зелинской О.Я., подлежит разрешению отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Мороза В.Л. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 300 (триста) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Мороза Вячеслава Леонидовича отменить.

Избрать в отношении Мороза Вячеслава Леонидовича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: разбитую керамическую кружку оранжевого цвета, находящуюся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № НОМЕР И ДАТА), уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2024г.