Дело № 1-59-23/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

г. Красноперекопск 18 апреля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственного обвинителя Моргунова Р.Г.,

подсудимой Середюк В.В.,

её защитника в лице адвоката Васькова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Середюк В.В., <персональные данные>, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Середюк В.В. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

10 января 2018 г. примерно в 17 часов 00 минут Середюк В.В., являясь гражданином Российской Федерации и выступая в роли принимающей стороны, находясь в помещении ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 30, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, направленных на осуществление фиктивной постановки на учёт иностранных граждан, заведомо не имея намерений на предоставление жилого помещения иностранным гражданам, в нарушение требований Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 № 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», заверила своей подписью уведомления о прибытии иностранных граждан Ш.О.Н., <персональные данные>, К.К.А., <персональные данные>, с указанием места пребывания: <адрес>. Указанные уведомления переданы специалистам отделения по вопросам миграции Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7 А. Таким образом, Середюк В.В. предоставила сотруднику органа миграционного контроля уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания, в которых отразила заведомо недостоверные сведения о постоянном пребывании иностранных граждан, не являясь при этом принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного Закона, то есть гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность (находится), тем самым осуществила фиктивную постановку на учет иностранных граждан. Своими действиями Середюк В.В. лишила органы миграционного учета, а также органы, осуществляющие надзор за исполнением законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижением по территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимой Середюк В.В. – Васьков И.Л. заявил ходатайство о прекращении производства по делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суду пояснил, что все необходимые условия для освобождения Середюк В.В. от уголовной ответственности имеются, а именно она вину признаёт в полном объёме, совершила преступление небольшой тяжести впервые, ранее не судима, согласна на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ей разъяснены и понятны основания, порядок и юридические последствия прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Подсудимая Середюк В.В. заявленное ходатайство поддержала, просила его удовлетворить. Суду пояснила, что совершила преступление небольшой тяжести впервые, в содеянном искренне раскаивается, вину в совершенном преступлении признаёт полностью, причиненный вред заглажен, ей разъяснены основания, порядок и последствия прекращения дела по данному нереабилитирующему основанию, согласна на прекращение дела по данному основанию.

Государственный обвинитель Моргунов Р.Г. выразил согласие на прекращение производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, пояснив, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены. Подсудимая Середюк В.В. совершила преступление небольшой тяжести впервые, иностранные граждане сняты с регистрационного учёта, вред заглажен.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Середюк В.В. обвинение, с которым она согласилась, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Середюк В.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=D08F5058626B0870063B9175C7517FCB84D93C60AA08AAB08FDF9EAAF9DA704D164C20D67C24FEB9A7Y3T).

В абз. 2 п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняется, что под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D0956gBjAT), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D085FgBjAT) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Середюк В.В. совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимой Середюк В.В. установлено, <данные изъяты>, не работает, её ежемесячный доход составляет <данные изъяты> рублей, имеет постоянное место жительства, <данные изъяты>, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима.

Как усматривается из материалов дела, в результате преступления, совершенного Середюк В.В., имущественный ущерб и моральный вред кому-либо причинен не был, потерпевшие по делу отсутствуют, гражданских исков к ней не предъявлено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.10.2017 № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 УК Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, является установленный порядок осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации.

Принимая во внимание, что указанным преступлением вред причиняется государству, принятие мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав, законных интересов общества и государства, может выражаться в снятии с регистрационного учёта фиктивно поставленных лиц, если при этом не ущемляются права третьих лиц.

Из материалов дела следует, что фиктивная постановка на учёт иностранных граждан Ш.О.Н., <персональные данные>, К.К.А., <персональные данные>, носила временный характер, её срок был установлен до 02.04.2018, в связи с чем с указанной даты фиктивно поставленные Середюк В.В. на регистрационный учёт иностранные граждане сняты с учёта.

Данные обстоятельства в совокупности с позицией государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела в отношении Середюк В.В. по указанным основаниям, суд признаёт достаточными для установления факта заглаживания вреда, причинённого преступлением интересам общества и государства. С учётом указанного, суд считает, что общественная опасность Середюк В.В. существенно уменьшилась, в связи с чем становится нецелесообразным привлекать её к уголовной ответственности.

Таким образом, судом установлено, что Середюк В.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, загладила причиненный преступлением вред. Учитывая данные обстоятельства, а также признание вины и согласие подсудимой на прекращение уголовного дела по данному основанию, суд удовлетворяет заявленное ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Середюк В.В. и назначения ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь положениями ст. 104.5 УК РФ, учитывает личность подсудимой, небольшую тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Середюк В.В. и её семьи, наличие постоянного источника дохода и его размер.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25.1, 236, 254, 446.3 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л :**

ходатайство защитника Васькова И.Л. удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Середюк В.В. по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освободить её от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Назначить Середюк В.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Установить Середюк В.В. срок для уплаты судебного штрафа – 30 (тридцать) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, то есть до 29 мая 2018 г. включительно.

Реквизиты для уплаты судебного штрафа: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), ИНН 9106000078, КПП 910601001, Отделение Республика Крым г. Симферополь, р/с 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, БИК 043510001, КБК 18811621040046000140.

Разъяснить Середюк В.В. необходимость представления ею сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Середюк В.В., отменить.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г