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П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

5 декабря 2024 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

при администраторе судебного участка Домбровской А.А.,

с участием государственных обвинителей – помощников Красноперекопского межрайонного прокурора Щербина Н.А., Пыханова Д.А.,

потерпевшего Ч. В.С.,

подсудимого Ф.А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Буториной Н.В., представившей ордер НОМЕР И ДАТАг., удостоверение № НОМЕР И ДАТА

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4) уголовное дело по обвинению

Филинского А.С., персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Филинский А.С. совершил угрозу убийством, при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

ДАТА И ВРЕМЯ Филинский А.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь на участке территории перед магазином «…», расположенном по адресу: АДРЕС, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении Ч. В.С., на почве личных неприязненных отношений, во время конфликта с потерпевшим, в ходе которого Филинский и Ч.наносили друг другу телесные повреждения, Филинский А.С., действуя незамедлительно, достал из мусорного бака две стеклянные пустые бутылки объемом 0,5л., разбил их, и удерживая в двух руках фрагменты разбитых бутылок (в виде «розочки»), будучи агрессивно настроенный, желая вызвать у Ч.В.С. страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшего, демонстрируя указанные предметы, стал приближаться к Ч. В.С., сопровождая свои действия угрозой убийством: «Я тебя сейчас убью! Год отсижу и мне ничего не будет! Зато тебя собака воспитаю!». С учетом сложившейся ситуации и активных действий Филинского А.С., потерпевший Ч.В.С., воспринимая угрозу убийством реально, испугавшись за свои жизнь и здоровье, стал убегать, прячась за автомобиль до прибытия К. Т.В., который прекратил противоправные действия Филинского А.С.

Подсудимый Филинский А.С. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что ДАТА И ВРЕМЯ проезжал мимо магазина АДРЕС. У магазина стояли ребята, среди которых также были его двоюродные брат и сестра Кужильные Л. и Г., а также потерпевший Ч.В.. Подойдя к В., стал расспрашивать про его отца – Ч.С., с которым дружил в детстве. В ответ со стороны В. последовала агрессия, нецензурные высказывания. После слов, что это же твой отец, Ч. В. накинулся и начал душить. Затем подбежал П.А. и начал бить в область почек. Скинув с себя Ч.В., полагая, что ребята несовершеннолетние, пошел в сторону велосипеда с целью уехать домой. В это время Ч.В. достал из автомобиля крестообразный ключ для колес, которым попытался нанести удары, поэтому защищался велосипедом, удерживая его в руках перед собой. Через некоторое время подъехал К.Т.. У него была дубинка. Т, подойдя ближе, нанес указанной дубинкой удар в область головы, после чего последовали удары в область носа и глаз. От полученных ударов упал. После этого, все разъехались. Поднявшись, сел на велосипед и поехал к дому Ч и К с целью спросить, что делать. После этого самостоятельно вызвал скорую помощь. По приезду в больницу была оказана медицинская помощь. В адрес Ч.В. и его друзей никаких угроз, в том числе убийством, не высказывал, разбитых бутылок в руках не удерживал.

Адвокат Буторина Н.В. полагала вину своего подзащитного недоказанной, просила оправдать Филинского А.С.

Несмотря на отрицание Филинским А.С. своей вины, его виновность в совершенном деянии в полном объёме подтверждается следующими доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Ч. В.С., поддержавший свои показания, оглашенные в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ (л.д. 23-29), пояснил, что ДАТА И ВРЕМЯ АДРЕС отдыхал с друзьями - П.А., К.Л., К.Г., М.С, С.Е.. На велосипеде к ним подъехал Филинский А, который сначала пытался завести беседу, однако никто с ним не общался. Филинский походил возле магазина, после чего сел на свой велосипед и уехал. Через некоторое время он вернулся с пивом, начал распивать его возле магазина. Выпив пиво, Филинский завел разговор, вспоминая его отца – С., с которым никаких отношений не поддерживает и который на данный момент находится на территории Украины, служит в армии Украины. На указанное ответил Филинскому, что не интересно слушать, о чем он говорит, так как живет не «по понятиям», а служил, как и его отчим Т., в армии России. Услышав это, А.разозлился, стал агрессивным, начал провоцировать конфликт. Сначала кинул в его сторону свой велосипед, которым попал в спину, затем стеклянную бутылку с пивом, которая попала в левый локоть. После этого схватил за капюшон надетой на нем спортивной пайты, начал тянуть на голову. Изворачиваясь, освободился от Филинского и отошел в сторону. После этого Филинский побежал к входу в магазин, достал с мусорного пака четыре стеклянных бутылки, которые разбил, сделав из них «розочки», и взяв по две «розочки» в каждую руку, снова стал подходить. Когда А. подошел на расстоянии примерно одного метра со словами, что сейчас убьет, год отсидит и ему ничего не будет, зато воспитает, стало очень страшно. Так как не мог противостоять Филинскому, стал убегать от него, прячась за машиной. Попросил П.А. позвонить отчиму – Т., чтоб тот приехал. Через некоторое время приехал Тимур. Он подошел к Филинскому, спросил, что произошло. После того, как А. накинулся на отчима с разбитыми бутылками, порезав его при этом, Т. выбил из рук Филинского А. стеклянные бутылки и нанес удар ладонью в лицо А., от чего последний упал. К Филинскому больше не подходили. Угрозу, высказанную Филинским, воспринимал реально, опасался за свою жизнь.

Из показаний, данных в судебном заседании свидетелем К. Г.И., следует, что ДАТА И ВРЕМЯ сидели с друзьями у АДРЕС. Подъехал на велосипеде Филинский, пытался завести беседу, однако с ним никто не общался. Через некоторое время Филинский уехал, а затем снова вернулся с пивом, стал придираться к Ч., кидал в него велосипед, говорил, что будет учить его жизни. Потом стал кидать в Ч. бутылками и гоняться за ним, В. же при этом убегал и прятался за машинами. Филинский взял из мусорного бака 4 бутылки, разбил их, вложил между пальцами по две разбитых бутылки в обе руки и стал угрожать. Сам просил Филинского успокоиться. Филинский был пьяный, размахивая хаотично разбитыми бутылками – «розочками», высказывал угрозы в адрес Ч. и остальных, говорил, что убьет. Потерпевший был испуган. П. позвонил отчиму Ч. – К.Т. и попросил его приехать. Филинский прекратил свои действия после приезда К.Т..

Допрошенная в судебном заседании свидетель К. О.В. показала суду, что ДАТА в ВРЕМЯ была дома с супругом К. Т. и маленьким ребенком. Примерно ВРЕМЯ от ребенка узнала, что супругу позвонили, и он быстро оделся и уехал. Сразу начала звонить Т., чтобы узнать, что случилось, муж ответил на звонок, успокоил. Через некоторое время к дому подъехала машина. Выйдя во двор, увидела сидящего на табурете Т.. На его лице и спине была кровь. Муж от вызова скорой помощи отказался. Филинский самостоятельно вызвал скорую помощь и полицию. Очевидцем происшедшего не была, однако со слов сына – Ч. В. знает, что Филинский ему угрожал убийством.

Из показаний, данных в судебном заседании свидетелем К Т.В., следует, что ДАТА И ВРЕМЯ находился АДРЕС. Позвонил П., попросил срочно приехать, сказал, что их избивают и убивают. Подъехав к магазину «…» увидел ребят и подсудимого, у которого в руках были 2 битые бутылки – «розочки». Сделав замечание Филинскому, подошел к нему. Филинский попытался ударить данными бутылками, в связи с чем, порезал в области виска. Нанес 2 удара ладонью в область носа Филинского, от чего он упал, после его падения выбил из рук Филинского разбитые бутылки. Также известно со слов Ч., что Филинский кидал в него велосипед и бутылки, а также высказывал угрозы убийством, которых он испугался.

Допрошенный в судебном заседании свидетель П. А.С. показал суду, что ДАТА И ВРЕМЯ находился с друзьями, а именно: Г.К., С.Ж., Л, С, В. у магазина «…». Подъехал Филинский, стал приставать к Ч. В., спрашивая о его отце. Видел, как Филинский, взяв свой велосипед, кинул во В., затем кидал в него бутылки, потом схватил за кофту, стянув ее с В.. Также Филинский взял 4 разбитые бутылки, говорил, чтоб по одному к нему подходили, что зарежет. Филинский говорил, что убьет и это воспринималось реально. По просьбе Ч. позвонил его отчиму – Т., попросил приехать. Приехал Т., стал разговаривать с Филинским. Когда Филинский замахнулся, Т. его ударил. От удара Филинский упал, после чего Т. выбил из его рук бутылки.

Из показаний, данных в судебном заседании свидетелем К. Л.И., следует, что вечером ДАТА И АДРЕС . Когда пришла, там были П., Ч., М., С. и брат Г. Подъехал Филинский, стал говорить с Ч. по поводу его отца, из за чего между ними и начался конфликт. Филинский кинул в Ч. велосипед и бутылки. Во время конфликта сидела в машине, не выходила. Видела, как Филинский разбил бутылки и с «розочками» угрожал Ч., что зарежет. Потом приехал отчим Ч.. Он подошел к Филинскому, стал успокаивать его. Филинский размахивал разбитыми бутылками и порезал Т.. Затем Т. выбил из рук А. разбитые бутылки, и ударил его ладонью, после чего тот упал на дорогу.

Как усматривается из показаний свидетеля С. Е.Ю., которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, последний пояснил, что ДАТА И ВРЕМЯ он, совместно со своими друзьями Ч. В.., П. А., К. Л., К. Г. и М. С. находились возле закрытого магазина «…», расположенного по адресу: АДРЕС, где общались на их общие темы. На велосипеде подъехал Филинский А., который поставив велосипед возле магазина, пытался начать общение с ребятами. Затем Филинский А. сел на свой велосипед и уехал, но через небольшой промежуток времени вернулся, у него на велосипеде находилось около пяти бутылок пива в стеклянной таре, которые он начал распивать, продолжая влезать в разговор их компании. В какой-то момент Филинский А. начал приставать с расспросами к Ч. В., спрашивал про его отца. Филинский А. по неизвестной причине разозлился, схватил свой велосипед и кинул его в Ч. В., которому попал им по телу. Затем Филинский А. начал брать в руки бутылки и кидать ими в Ч. В., побежал к магазину, и с мусорного пака достал четыре стеклянных бутылки, которые разбил, сделав из них «розочки», и взяв по две разбитые бутылки в каждую руку, острыми концами направляя их на Ч. В., подошел к В. очень близко и начал говорить фразу, что убьет, год отсидит, и ему ничего не будет, зато его собаку воспитает. Через небольшой промежуток времени к магазину подъехал отчим Ч. В., которого зовут Т. Т. подошел к Филинскому А., начал его успокаивать и спрашивать что случилось. Но в какой-то момент Филинский А. набросился на Т., порезав при этом ему лицо и спину разбитыми бутылками, которые находились у него в руках, на что Т. отреагировал, и повыбивал из рук бутылки, а затем ударил ладонью А. так, что тот просто упал на дорогу. Затем они все помогли Т. вытереть кровь, а Филинский А. встал, и сев на велосипед уехал в неизвестном направлении. После случившегося они с друзьями попрощались и разъехались по своим домам (Том 1 л.д. 50-53).

Как усматривается из показаний свидетеля М.С.Ю., которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, последний пояснил, что ДАТА И ВРЕМЯ он подъехал к магазину «…», расположенному АДРЕС, где находились его друзья: С. Е., Ч. В., П. А., К. Л. и К. Г. В это время там был и Филинский А., который вел себя агрессивно, по его состоянию понял, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения. Филинский о чем-то спорил с Ч.. В какой-то момент Филинский А. схватил велосипед и кинул им в Ч.а В., затем стал кидать в него стеклянные бутылки. Потом Филинский А. подбежал к Ч. В., схватил его за пайту и начал тянуть, пытаясь бить Ч. В. кулаками, но В. вырывался и отбежал от Филинского А. После этого Филинский А. достал у магазина с мусорного пака четыре стеклянных бутылки, которые разбил, сделав из них «розочки», взяв по две «розочки» в каждую руку, снова пошел в сторону Ч. В., подойдя к нему очень близко, сказал, что сейчас его убьет, год отсидит, и ему ничего не будет, зато его, собаку, перевоспитает. Через время к магазину подъехал отчим Ч. – Т.. Т. подошел к Филинскому А., начал его успокаивать и спрашивать что случилось. Но Филинский А. набросился на Т., порезав при этом ему лицо и спину, на что Т. отреагировал, и повыбивал из рук А. разбитые бутылки, а затем ударил А. так, что тот просто упал на дорогу. Затем помогли Т. вытереть кровь, а Филинский А. встал, и сев на велосипед, уехал (Том 1 л.д. 45-48).

Как усматривается из показаний свидетеля Б.А.Б., которые оглашены и исследованы в ходе судебного следствия по согласию сторон на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, последняя пояснила, что у ее супруга Б. З.Р. в собственности имеется продуктовый магазин «….», находящийся в АДРЕС. Ей хорошо известен Филинский А., который периодически каждый вечер перед закрытием покупает пиво в стеклянной таре марки «…». Магазин работает в период с ВРЕМЯ, однако ее супруг может самостоятельно торговать, ввиду этого магазин может закрываться позже. Не отрицает того, что ДАТА года она либо ее супруг перед закрытием магазина могли продать Филинскому алкогольное пиво. (Том 1 л.д. 71-74).

Вина подсудимого Филинского А.С. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается также следующими доказательствами:

- заявлением Ч. В.С. от ДАТА года о принятии мер к Филинскому А., который ДАТА И ВРЕМЯ час., находясь возле магазина «…» расположенного в АДРЕС высказал в его адрес угрозу убийством, демонстрируя разбитую верхнюю часть бутылки (Том 1 л.д.6);

- протокол осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от ДАТА, согласно которому был осмотрен участок местности, возле магазина «…» расположенный по адресу: АДРЕС (Том 1 л.д. 13-17);

- протокол очной ставки от ДАТА года между потерпевшим Ч. В.С. и подозреваемым Филинским А.С. (Том 1 л.д. 145-151);

- протокол очной ставки от ДАТА года между свидетелем П. А.С. и подозреваемым Филинским А.С. (Том 1 л.д. 152-157)

- протокол очной ставки от ДАТА года между свидетелем К. Л.И. и подозреваемым Филинским А.С. (Том 1 л.д.158-163);

- проверкой показаний на месте и фототаблицей к нему от ДАТА года, согласно которой потерпевший Ч. В.С. показал на месте при каких обстоятельствах ДАТА возле магазина «…», по адресу: АДРЕС, в его адрес была высказана угроза убийством (Том 1 л.д 164-170).

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Суд критически оценивает показания подсудимого Филинского А.С. о том, что он в адрес потерпевшего Ч. В.С. угрозу убийством не высказывал, разбитых бутылок в руках не удерживал, воспринимает их как ложные, данные с целью избежать наказания за содеянное.

В судебном заседании государственный обвинитель просил исключить из фабулы обвинения указание на факт прибытия К. О.В. на место совершения преступления, поскольку данное не нашло подтверждения в ходе судебного следствия и опровергается показаниями свидетелей.

По мнению суда, изменение в данной части не ухудшает положение подсудимого, не нарушает его право на защиту, государственным обвинителем было мотивировано, в связи с чем, суд с позицией государственного обвинителя согласен и считает необходимым исключить из фабулы предъявленного Филинскому А.С. обвинения указание на факт прибытия К. О.В. на место совершения преступления.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей, в содержании письменных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Филинского А.С., судом не установлено.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству защиты свидетель Ф. Л.Г. пояснила, что Ф. А.С. приходится ей сыном. ДАТА И ВРЕМЯ увидела сына, у которого была разорвана губа, весь в синяках. Сказал, что его побили Ч и П. В указанный день отец повез Филинского А.С. к стоматологу. К.не просила давать ложные показания в пользу сына, лишь по просьбе мужа ходила к ним с целью узнать, что произошло. Л. сказала, что была далеко и ничего не видела. Г. рассказал, как били А.. По поводу угроз не известно, очевидцем не была, знает все со слов.

Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Филинскому А.С. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Филинского А.С. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого свидетельствует о его прямом умысле на угрозу убийством.

Объективных данных о наличии личной или иной заинтересованности у потерпевшего и свидетелей в наступлении неблагоприятных последствий для подсудимого, в том числе, оснований для оговора подсудимого, не установлено.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточности доказательств вины подсудимого.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Филинского А.С. полностью доказана и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Филинский А.С., оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Учитывая данные о личности Филинского А.С., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Филинскому А.С., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающего наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Филинский А.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, основания для изменения категории преступления не имеется.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства мировой судья учитывает в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетнего ребенка у виновного.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Иных отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, имеет постоянное место жительства, обстоятельства совершенного преступления, мировой судья считает, что исправление Филинского А.С. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, в виде обязательных работ.

При этом мировой судья не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст. 64 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Филинский А.С. трудоспособен, в судебном заседании его имущественной несостоятельности не установлено.

Таким образом, суд пришел к выводу, что предусмотренных законом оснований для освобождения подсудимого Филинского А.С. от выплаты процессуальных издержек не имеется, поэтому процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, подлежат взысканию с него в полном объеме.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении Филинского А.С., подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Филинского А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 350 (триста пятьдесят) часов.

Меру пресечения Филинскому А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Расходы по плате труда защитника Буториной Н.В. возместить за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с подсудимого Филинского А.С.

Приговор может быть обжалован в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Красноперекопский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Мердымшаева Д.Р.

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2024г.