Дело № 1-59-27/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 24 апреля 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Синюченко А.А.,

с участием государственных обвинителей Зелинского О.А., Шевцовой Л.А.,

подсудимого Зейкулова А.У.,

его защитника в лице адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Зейкулова А.У., <персональные данные>, судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27.05.2016 по ст. 264.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ с лишением права занимать должности, связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами на срок 6 месяцев. Основное наказание отбыто 01.08.2016, дополнительное – 06.12.2016,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Зейкулов А.У. совершил мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, при следующих обстоятельствах.

13 апреля 2016 г. примерно в 14 часов 00 минут Зейкулов А.У. обратился в территориальное отделение государственного казенного учреждения «Центр занятости населения» в г. Красноперекопске и Красноперекопском районе (далее – Центр занятости), расположенное по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Чапаева, д. 2, в целях поиска подходящей работы. Приказом директора Центра занятости от 22 апреля 2016 г. № < номер > Зейкулов А.У. признан безработным и с 13 апреля 2016 г. по 12 октября 2016 г. ему назначена выплата пособия по безработице.

1 июня 2016 г. Зейкулов А.У., желая получать дополнительный доход, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества путем обмана, будучи зарегистрированным в качестве безработного и неоднократно предупрежден работниками Центра занятости об уголовной ответственности за сокрытие факта трудоустройства, получения заработка или иного дохода, трудоустроился грузчиком в Красноперекопское обособленное подразделение общества с ограниченной ответственностью «М», при этом не сообщив в Центр занятости о факте трудоустройства. В результате указанных действий Зейкулов А.У., получая доход от работы на указанном предприятии, незаконно в период с 1 июня 2016 г. по 12 октября 2016 г. получил средства из федерального бюджета в виде пособия по безработице в размере 3729,03 руб.

Подсудимым Зейкуловым А.У. причиненный потерпевшему материальный ущерб возмещен в полном объёме.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Зейкулова А.У. проведено в сокращенной форме, при этом условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Зейкулов А.У. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Зейкулов А.У. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Представитель потерпевшего юридического лица ГКУ РК «Центр занятости населения» – Ш.О.В. в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Суд считает, что подсудимый Зейкулов А.У. осознает характер, порядок и правовые последствия ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и постановлении приговора без судебного разбирательства, заявленных им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленных подсудимым ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Зейкулов А.У. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при разъяснении прав заявить указанные ходатайства в порядке ст. 226.4, 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 226.9 и 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и представителя потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главами 32.1 и 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты>, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства и работы, суд приходит к выводу, что Зейкулова А.У. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Бездействие Зейкулова А.У., знающего об обязанности известить Центр занятости о факте трудоустройства, указывает на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается исследованными и оцененными доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении, которые не вызывают у суда сомнений, а именно: показаниями подозреваемого Зейкулова А.У. (л.д. 135-138); показаниями свидетеля Г.Р.Р. (л.д. 152-153); показаниями представителя потерпевшего Ш.О.В. (л.д. 149-151); рапортом помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Д.А.С. (л.д. 6-7); ответом ООО «М.» о трудоустройстве Зейкулова А.У. (л.д. 12); копией приказа № < номер > от 01.06.2016 о приёме на работу в ООО «М.» Зейкулова А.У. (л.д. 13); копией трудового договора № < номер >, заключенного между ООО «М.» и Зейкуловым А.У. от 01.06.2016 (л.д. 14-17); копией трудовой книжки № < номер > на имя Зейкулова А.У. с записью о приеме на работу в ООО «М.» (л.д. 18-19); копией зарплатной ведомости ООО «М.» с указанием начисления заработной платы Зейкулову А.У. в ООО «М.» за период с 01.06.2016 по 06.02.2018 (л.д. 20-77); ответом ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Красноперекопске и Красноперекопском районе со сведениями о суммах, начисленных Зейкулову А.У. с июня по октябрь 2016 года (л.д. 87); копией расписки от 19.04.2016 Зейкулова А.У. о предупреждении об уголовной ответственности в случае получения пособия по безработице обманным путём, данной ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Красноперекопске и Красноперекопском районе (л.д. 89); копией согласия ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Красноперекопске и Красноперекопском районе на обработку персональных данных (л.д. 90); копией заявления Зейкулова А.У. от 13.04.2016 о предоставлении государственной услуги по информированию о положении на рынке труда (л.д. 91-93); копией заключения о предоставлении Зейкулову А.У. государственной услуги по профессиональной ориентации в целях выбора сферы деятельности (л.д. 95-96); копией решения, принятого ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Красноперекопске и Красноперекопском районе в отношении зарегистрированного безработного Зейкулова А.У. (л.д. 97); копией листа учёта посещений гражданина для отбора подходящей работы от 13.04.2016 № < номер > Зейкулова А.У. (л.д. 98-105); копией приказа от 22.04.2016 о признании Зейкулова А.У. безработным (л.д. 110); копией приказа от 22.04.2016 о назначении, размере и сроках выплаты пособия по безработице Зейкулову А.У. (л.д. 111); копией приказа о снятии Зейкулова А.У. с регистрационного учёта в качестве безработного от 20.12.206 (л.д. 112); копией приказа от 23.03.2018 № < номер > о прекращении трудового договора ООО «М.» с Зейкуловым А.У. (л.д. 145); протоколом выемки от 27.03.2018 у Зейкулова А.У. трудовой книжки серии < номер1 > и трудовой книжки серии < номер2 > (л.д. 156-157); протоколом осмотра предметов от 27.03.2018, в ходе которого осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела трудовая книжка серии < номер1 > и трудовая книжка серии < номер2 > (л.д. 158-162).

Таким образом, действия Зейкулова А.У. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ как мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Зейкулова А.У. установлено, <персональные данные>, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, официально не трудоустроен, однако имеет ежемесячный доход в размере <данные изъяты> рублей, имеет постоянное место жительства, по месту жительства и работы характеризуется положительно, <данные изъяты>.

Зейкулов А.У. на момент совершения преступления по настоящему делу судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 27.05.2016 по ст. 264.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ с лишением права занимать должности, связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами на срок 6 месяцев. Основное наказание отбыто 01.08.2016, дополнительное – 06.12.2016. На момент судебного разбирательства по настоящему делу судимость погашена в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Судимость Зейкулова А.У. по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 02.08.2017 по ч. 1 ст. 158 УК РФ в силу п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ погашена по окончанию испытательного срока 02.02.2018, в связи с чем судом не учитывается.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «к» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Зейкулову А.У. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Зейкулова А.У. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания, не связанного с изоляцией его от общества.

Суд считает необходимым назначить Зейкулову А.У. наказание в виде штрафа. Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Зейкуловым А.У. новых преступлений.

При определении размера наказания суд учитывает общие принципы назначения наказания, а также правила ч. 5 ст. 62 УК РФ.

В связи с назначением Зейкулову А.У. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Зейкулова А.У. не имеется.

На основании ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: трудовую книжку серии < номер1 >на имя Зейкулова А.У. от 01.06.2016 на 43 л. и трудовую книжку серии < номер2 >на имя Зейкулова А.У. от 14.07.2003 на 64 л. после вступления приговора в законную силу возвратить по принадлежности Зейкулову А.У.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Зейкулова А.У. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390); р/с 40101810335100010001; БИК 043510001; ИНН 9106000078; КПП 910601001; ОКТМО 35718000; КБК 18811621050056000140.

Меру процессуального принуждения Зейкулову А.У. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: трудовую книжку серии < номер1 >на имя Зейкулова А.У. от 01.06.2016 на 43 л. и трудовую книжку серии < номер2 >на имя Зейкулова А.У. от 14.07.2003 на 64 л. – возвратить по принадлежности Зейкулову А.У.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г