Дело № 1-59-34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 1 июня 2018 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Кулик Н.В.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

подсудимого Каминского А.Н.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Каминского А.Н., <персональные данные>, судимого приговором мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 28.04.2018 по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 15000 руб., штраф не оплачен,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Каминский А.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом врио начальника Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» < номер > от 22.05.2017 <ФИО1> назначен на должность участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Приказом начальника Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» < номер > от 30.09.2016 <ФИО2> назначен на должность старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан, в частности, в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении.

В силу п. 4 ч. 3 ст.28 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции при выполнении обязанностей, указанных в ч. 2 ст. 27 этого закона, имеет право: требовать от граждан прекращения противоправных действий; проверять у граждан документы, удостоверяющие их личность; доставлять лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение.

Таким образом, <ФИО2> и <ФИО1> постоянно осуществляют функции представителя государственной исполнительной власти, являются должностными лицами правоохранительных органов, наделёнными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

18 марта 2018 г. примерно в 12 час. 20 мин. Каминский А.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории автовокзала г. Красноперекопска по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Таврическая, д. 17, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что перед ним находится сотрудник полиции при исполнении своих должностных обязанностей, являющийся представителем власти и должностным лицом правоохранительного органа, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде публичного унижения чести и достоинства представителя власти, в присутствии посторонних лиц К.И.Г., Ю.П.В. и В.М.А., стал публично оскорблять участкового уполномоченного полиции <ФИО1>, являющегося представителем власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей его честь и достоинство, подорвал его авторитет как представителей власти.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, 18 марта 2018 г. примерно в 12 час. 22 мин. Каминский А.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории автовокзала г. Красноперекопска по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Таврическая, д. 17, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что перед ним находится сотрудник полиции при исполнении своих должностных обязанностей, являющийся представителем власти и должностным лицом правоохранительного органа, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде публичного унижения чести и достоинства представителя власти, в присутствии посторонних лиц К.И.Г., Ю.П.В. и В.М.А., стал публично оскорблять старшего оперуполномоченного полиции <ФИО2>, являющегося представителем власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей его честь и достоинство, подорвал его авторитет как представителей власти.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Каминский А.Н. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с ней, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Каминский А.Н. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшие <ФИО1> и <ФИО2> в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Каминский А.Н. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Каминский А.Н. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый <данные изъяты> на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Каминский А.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Каминского А.Н. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Каминского А.Н. установлено, что он <данные изъяты>, имеет на иждивении одного малолетнего ребёнка <данные изъяты>, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, работает, имеет постоянное место жительства, характеризуется посредственно, на учёте у врача психиатра и психиатра-нарколога <данные изъяты>.

Каминский А.Н. судим приговором мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 28.04.2018 по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере 15000 руб.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребёнка у виновного и признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Каминским А.Н. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением спиртных напитков.

В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения, в которое Каминский А.Н. привёл себя сам, сняло внутренний контроль за его поведением, и явилось важным условием для совершения им данного преступления.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимого наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания виде исправительных работ.

Именно наказание в виде исправительных работ, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 319 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Каминским А.Н. новых преступлений.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Преступление по настоящему делу совершено Каминским А.Н. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 28.04.2018.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Каминским А.Н. штраф в размере 15000 руб., назначенный по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 28.04.2018, не уплачен.

Суд считает возможным при назначении наказания по совокупности преступлений к наказанию, назначенному по настоящему приговору, полностью присоединить наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 28.04.2018.

В силу положений ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа подлежит самостоятельному исполнению.

В связи с назначением Каминскому А.Н. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Каминский А.Н. не имеется.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Каминского А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца с удержанием из его заработной платы 10 % в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний, к наказанию, назначенному Каминскому А. Н. по настоящему приговору, присоединить наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей, назначенное Каминскому А.Н. по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 28.04.2018, и окончательно Каминскому А.Н. назначить наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца с удержанием из его заработной платы 10 % в доход государства со штрафом в размере 15000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа в отношении Каминского А.Н. исполнять самостоятельно.

Меру пресечения, избранную в отношении Каминского А.Н., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г